



College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2018

Amsterdam, april 2019



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Samenstelling College van Beroep voor de Examens.....	4
3.	Overzicht aantal beroepen	5
4.	Hoger beroep bij het CBHO	9
5.	Ontwikkelingen en wetswijzigingen	11
6.	Samenvatting van enkele uitspraken	12

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het College, dat ziet op het (kalender)jaar 2018.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het College in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Het College heeft de taak om vervolgens te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Door dat in de wet gegeven criterium 'strijd met het recht' is de controlerende taak van het College beperkt. Zo mag het College zich niet een eigen oordeel vormen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens.

De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een (externe) voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

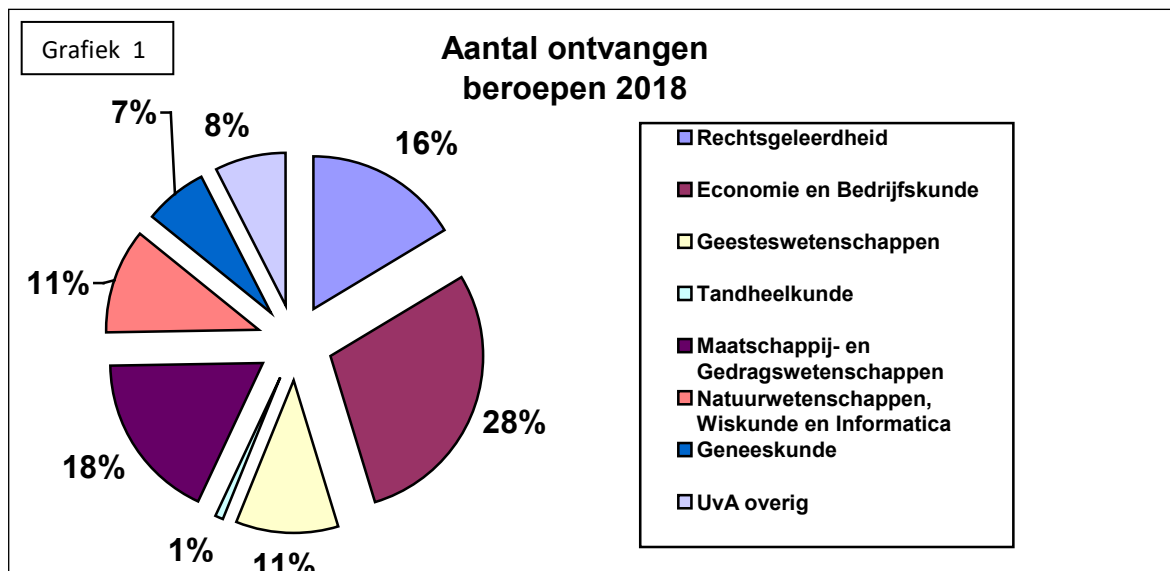
Naam	Faculteit	Functie
de heer prof. mr. B.W.N. de Waard	extern	voorzitter
mevrouw prof. mr. M.T.A.B. Laemers	extern	voorzitter
mevrouw dr. K.A.W.M. de Jong	FdR	plv voorzitter/lid (WP)
dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)
dr. F.T. Groenewegen	FdR	lid (WP)
dr. P.G.F. Eversmann	FGw	Lid (WP)
mevrouw H. Bahadurzada	AMC	lid (student)
de heer L. van Laar	FGw	lid (student)
mevrouw E. van Wettum	FNWI	lid (student)
de heer H. Kleijn	FdR	lid (student)
De heer A. Kool	FdR	lid (student)
mevrouw M. Rosier	FdR	lid (student)
mevrouw X. Wilders	FNWI	lid (student)
mevrouw H. Messoussi	FMG	lid (student)

Het College werd ondersteund door de ambtelijk secretarissen mw. mr. N. van den Brink en mw. mr. T.I. Sipkema. De griffie bestond uit mw. M. Tersteeg, mw. F. Sabbar en de heer A. Hussein.

3. Overzicht aantal beroepen

3.1 Aantal beroepen verdeeld naar faculteit

Tabel 1 - 2018	aantal nieuwe beroepen	gegrond	ongegrond	ingetrokken	geschikt/tegemeet gekomen	niet ontvankelijk	tekst en uitleg gegeven	openstaand op 31 december 2018
Rechtsgeleerdheid, inclusief PPLE	70	3	29	18	17	2	4	6
Economie en Bedrijfskunde	123	6	57	25	40	2	9	13
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica	48	4	6	12	18	1	2	7
Geesteswetenschappen	46	2	9	15	16	2	6	4
Tandheelkunde	3	-	2	-	1	-	-	-
Geneeskunde	28	1	6	3	11	-	8	2
Maatschappij- en Gedragwetenschappen	75	-	16	35	26	2	7	7
UvA overig, inclusief AUC ¹	32	1	4	6	6	-	11	4
Totaal	425	17	129	114	135	9	47	43



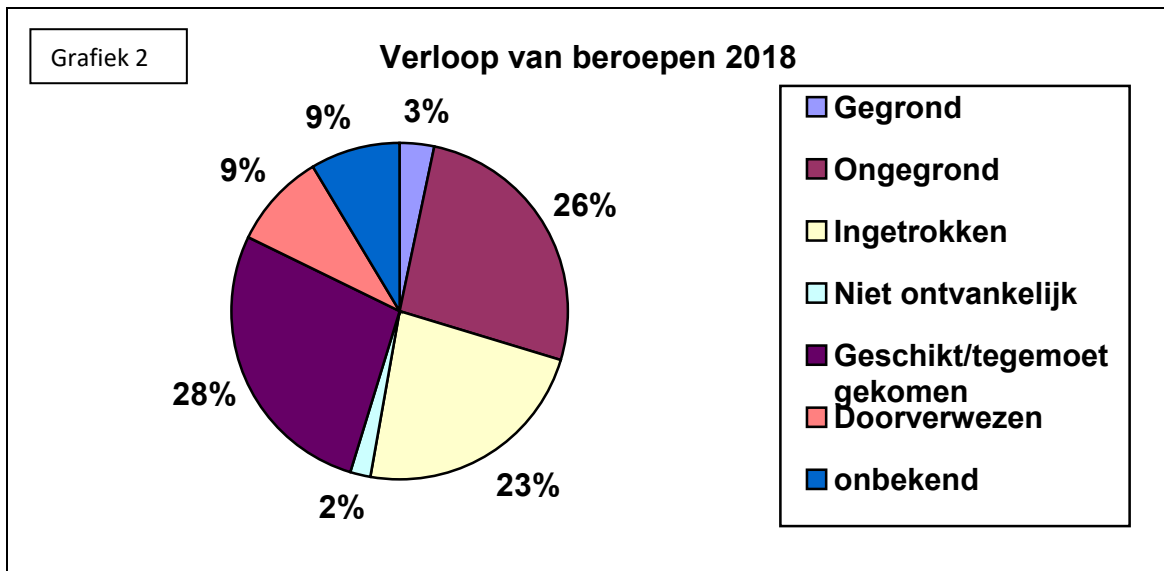
Toelichting tabel 1 en grafiek 1

Het College heeft in totaal 425 nieuwe beroepen ontvangen. Een totaal van 494 beroepen is bij het College in behandeling geweest, waarvan er 451 zijn afgehandeld. Het feit dat er meer beroepen in behandeling zijn genomen dan er zijn ontvangen, is te verklaren door het feit dat er nog een aantal beroepen uit 2017 afgehandeld is. Op 31 december 2018 waren er 43 beroepen

¹ AUC is een afkorting voor Amsterdam University College. Dit is een gezamenlijk onderwijsinstituut van de Vrije Universiteit Amsterdam en de Universiteit van Amsterdam.

nog niet afgehandeld. Net als in het voorgaande jaar zijn in 2018 veruit de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, te weten 123.

Onder de categorie UvA overig vallen beroepen waarbij niet in het systeem is aangegeven bij welke faculteit de student studeert en de beroepen afkomstig van AUC-studenten. Nu de Vrije Universiteit Amsterdam (VU) penvoerder van het AUC is, zijn deze beroepen ter verdere afhandeling doorgestuurd naar het College van Beroep voor de Examens van de VU.



Toelichting grafiek 2

Onder de categorie ‘Geschikt/tegemoet gekomen’ vallen de beroepen waarin de student na het schikkingsgesprek of al in het stadium daarvoor tegemoet is gekomen in zijn beroep en zijn beroep intrekt. Deze intrekkingen vallen niet onder de categorie ‘ingetrokken’ beroepen. De ‘ingetrokken’ beroepen zien op de beroepen, die door de student naar aanleiding van een verweerschrift worden ingetrokken, of die al worden ingetrokken voordat er überhaupt een verweerschrift is ontvangen.

Ten opzichte van vorig jaar is het aantal schikkingen behoorlijk toegenomen tot 135 schikkingen. Wellicht kan dit verklaard worden door de aangepaste werkwijze van het College. Het College is strenger gaan controleren of daadwerkelijk een poging tot minnelijke schikking door verweerster is beproefd. Dit naar aanleiding van jurisprudentie van het CBHO (bijvoorbeeld de zaken CBHO 2015/056.5 en 2015/057.5) waarin aan de orde kwam dat verweerster (bijvoorbeeld een examen- of een toelatingscommissie) eerst met appellant in gesprek moet treden om na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort voordat het College het beroep van appellant in behandeling neemt.

Onder “Doorverwezen” vallen brieven die bij het College zijn binnengekomen, maar niet voor het College bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden of brieven die bestemd zijn voor een andere commissie (geschillenadvies- of klachtencommissie).

3.2 Aantal beroepen verdeeld naar onderwerp

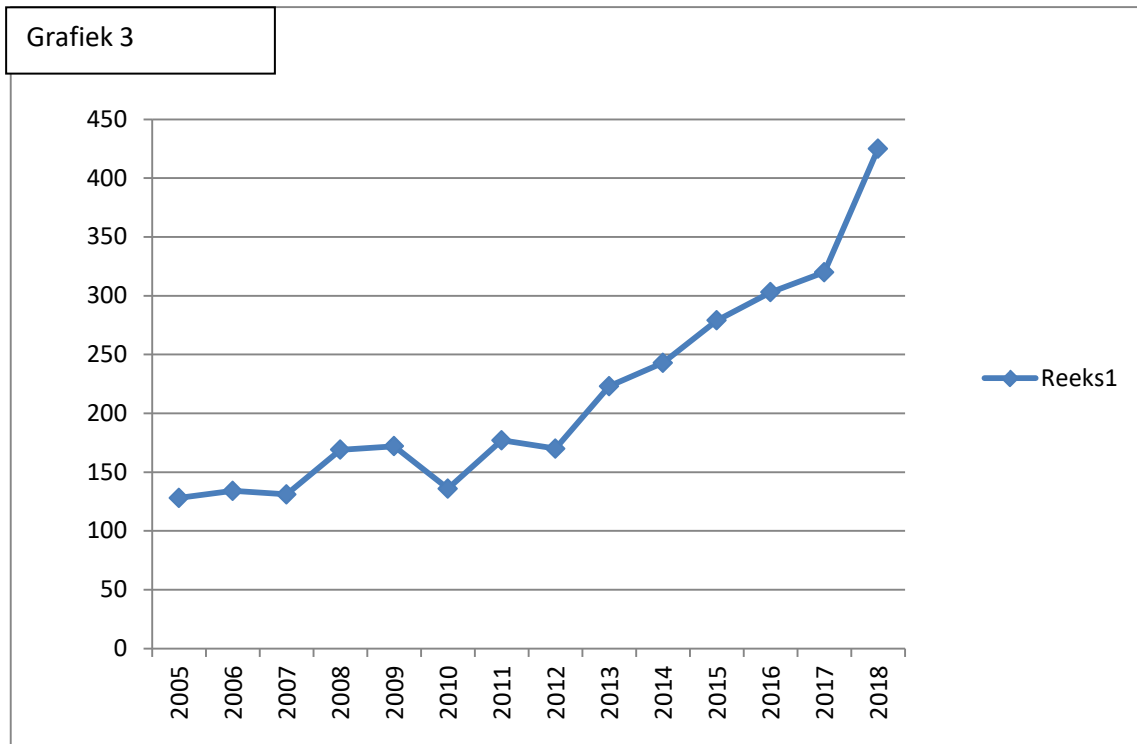
Tabel 2 - 2018	aantal beroepen
Beoordeling tentamen	89
Bindend studieadvies	72
Toelating tot de master	55
Extra tentamenkans	43
Vrijstellingsverzoek	20
Extra tentamenvoorziening	-
Fraude/plagiaat	31
Iudicia (waaronder cum laude) en Afgifte getuigschrift	11
Geldigheidsduur tentamens	5
Samenstelling vrije bachelor/master	1
Beoordeling van scriptie/stage	24
Toelating tot schakelprogramma	-
Vakaanmelding (naplaatsing)	15
Overig (hieronder vallen onderwerpen, die nog niet zijn opgenomen in Topdesk, zoals dispensatie ingangseisen, uitsluiting van vakken wegens absentie, afwijzing voor opnemen van vakken in vrije keuzeruimte, maar zaken die niet bij het College thuishoorden)	59
Totaal	425

Toelichting tabel 2

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, is een grootste aantal van de totaal ingestelde beroepen gericht tegen de beoordeling van een tentamen. Dit was vorig jaar niet anders. Het College kan in die gevallen echter enkel toetsen of de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen volgens de daarvoor geldende regels. Het Cobex hanteert bij de behandeling van het beroep in de meeste gevallen wel het uitgangspunt dat bij onenigheid tussen een examinator en een student over het toegekende cijfer, het in beginsel in de rede ligt dat het werk door een andere docent herbeoordeeld wordt.

In 2018 is het aantal ingestelde beroepen tegen het negatief bindend studieadvies met een ruime verdubbeling, aanzienlijk gestegen. In 2017 waren er nog 33 beroepen tegen het negatief bindend studieadvies gericht. Dit jaar zijn dat er 72. Een verklaring zou kunnen zijn dat bij de Faculteit Economie en Bedrijfskunde voor zowel de oude opleidingen als voor de nieuwe opleidingen, die zijn gestart in het studiejaar 2017-2018, bindende studieadviezen zijn afgegeven Omdat veel van de studenten die het voorgaande jaar een bindend studieadvies hebben gekregen zijn overgestapt naar een van de nieuwe opleidingen zijn er afgelopen jaar percentueel meer studenten die een negatief bindend studieadvies hebben gekregen. Alleen al van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde zijn 35 beroepschriften tegen het negatief bindend studieadvies ingediend.

3.3 Aantal beroepen totaal over voorgaande jaren



Tabel 3 – 2018	
Jaartal	Aantal beroepen
2005	128
2006	134
2007	131
2008	169
2009	172
2010	136
2011	177
2012	170
2013	223
2014	243
2015	279
2016	303
2017	320
2018	425

Toelichting grafiek 3 en tabel 3

Uit tabel 3 en grafiek 3 blijkt dat wederom sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

4. Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2018

In 2018 zijn 11 nieuwe beroepen tegen besluiten van het College in behandeling genomen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). Het CBHO kwam tot de volgende uitspraken:

- 5 beroepen ongegrond;
- 1 beroep gegrond;
- 1 verzoek om voorlopige voorziening VOVO is toegewezen, waarbij het CBHO direct uitspraak heeft gedaan in de bodemprocedure, waarbij het beroep gegrond is verklaard, maar waarbij het CBHO in heeft bepaald dat de rechtsgevolgen van de uitspraak van het College gedeeltelijk in stand blijven;
- 1 beroep is ingetrokken.

Op 31 december 2018 waren er nog 3 beroepen in behandeling bij het CBHO. De uitspraken op deze beroepen zijn niet meegerekend in het totaal van 2018. Een van deze uitspraken wordt echter wel hieronder beschreven (CBHO 2017/106).

Het CBHO heeft in 2018 nog uitspraak gedaan in 4 beroepen welke in 2017 waren ingediend. Het CBHO kwam tot de volgende uitspraken:

- 2 beroepen ongegrond en
- 2 beroepen gegrond.

Hier volgen enkele voorbeelden van in 2018 gedane uitspraken van het CBHO over beslissingen van het College. Hieronder wordt het College als CBE aangeduid ter onderscheiding van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs.

4.1 CBHO 2018/153 en 2018/153.1 (voorlopige voorziening en bodemprocedure)

Bindend negatief studieadvies

Verzoekster is per 1 september 2017 begonnen met de opleiding Business Administration. Aan het eind van het studiejaar had zij 30 van de voor een positief studieadvies vereiste 48 studiepunten behaald. Daarom heeft de decaan haar het BNSA gegeven. Op 24 augustus 2018 heeft verzoekster hiertegen administratief beroep ingesteld. Op 27 augustus 2018 heeft de examencommissie namens de decaan een door verzoekster ingediend verzoek om dispensatie van het BNSA afgewezen. Volgens de examencommissie bestaat er onvoldoende causaal verband tussen de aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de studieachterstand. Het CBE heeft het door verzoekster ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Het CBE heeft op 27 augustus 2018 de decaan verzocht na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en heeft eveneens op 27 augustus 2018 verzoekster uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 augustus 2018. Verzoekster bevond zich die dagen echter in China. Zij heeft het CBE hiervan voor 31 augustus 2018 op de hoogte gesteld en verzocht de hoorzitting uit te stellen. Het CBE heeft geweigerd uitstel te verlenen, omdat het volgens hem in het belang van verzoekster was om voor het begin van het nieuwe studiejaar op 1 september 2018 de uitkomst van haar procedure te weten. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het CBE hiermee in strijd met artikel 7.61, derde lid, van de WHW en artikel 7:16, eerste lid, van de Awb gehandeld. Door de korte tijd tussen 27 en 31 augustus 2018 en de omstandigheid dat verzoekster die dagen in China

verbleef, kon de decaan niet voor het in behandeling nemen van het administratief beroep overleg over een minnelijke schikking met haar voeren. Uit hetgeen hierna wordt overwogen, blijkt dat een schikkingsgesprek tenminste zinvol zou zijn geweest. Verzoekster heeft voorts niet ingestemd met het houden van een hoorzitting op 31 augustus 2018 buiten haar aanwezigheid. Het enkele feit dat verzoekster op 29 augustus 2018 nog aanvullende stukken naar het CBE heeft gestuurd kan, anders dan het CBE in zijn verweerschrift en ter zitting van de voorzieningenrechter heeft aangevoerd, niet als dergelijke instemming worden beschouwd. In zoverre slaagt het betoog.

Verzoekster heeft als persoonlijke omstandigheden naar voren gebracht dat zij depressieve klachten had. Deze klachten zijn in november 2017 begonnen als gevolg van het overlijden van een familielid en verzoekster heeft hierover regelmatig contact gehad met een studieadviseur bij wie zij ook medische stukken heeft ingediend, zoals voorgeschreven in de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER). Verzoekster heeft voor haar klachten tweemaal een medische behandeling ondergaan in China en is aan het eind van februari 2018, na de tweede behandeling, naar Nederland teruggekeerd om verder te studeren. In Nederland moest zij op zoek naar nieuwe woonruimte. Zij is toen bij een vriendin gaan wonen, bij wie in april 2018 een ernstige ziekte werd geconstateerd en die op 17 mei 2018 is overleden. Volgens verzoekster zijn door deze gebeurtenissen haar depressieve klachten teruggekeerd en heeft zij hierover contact gehad met een studieadviseur. De voorzieningenrechter maakt uit het voorgaande op dat verzoekster een aanzienlijk gedeelte van het studiejaar is gehinderd door depressieve klachten. Desondanks heeft zijde helft van het nominale aantal studiepunten gehaald. In het licht hiervan heeft de decaan ondeugdelijk gemotiveerd waarom onvoldoende causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieachterstand bestaat. Hierbij is voorts van belang dat een schriftelijk en gemotiveerd advies van de studieadviseur over de persoonlijke omstandigheden, waarvan het opstellen in de toepasselijke OER is voorgeschreven, in het procesdossier ontbreekt en verweerder ter zitting van de voorzieningenrechter te kennen heeft gegeven dat een dergelijk schriftelijk advies evenmin aan de besluitvorming ten grondslag is gelegd. Ook in zoverre slaagt het betoog.

Beroep **gegrond**, verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

4.2 CBHO 2017/106 (vrijstelling)

Beroep tegen de beslissing van het CBE van de Universiteit van Amsterdam waarbij het administratief beroep van appellante tegen de weigering van de Examencommissie om haar vrijstelling te verlenen voor het vak Onderwijspraktijk 4 t/m 6, ongegrond is verklaard.

Het College stelt voorop dat de toetsing van de bestreden beslissing wordt verricht aan de hand van de feiten zoals die zich voordeden en het recht dat gold ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing, die is genomen op 1 juni 2017.

Tussen partijen is niet in geschil dat een stage in het vmbo en de onderbouw havo/vwo achterwege kan blijven, omdat Appellante al over een tweedegraads bevoegdheid beschikt. Het gaat daarom alleen om 50 klokuren stage in de bovenbouw havo/vwo.

Uit de stukken en het verhandelde blijkt dat Appellante ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing geen begeleiding had ontvangen bij minimaal 50 klokuren in de bovenbouw havo/vwo. Het CBE kon er daarom van uitgaan dat Appellante niet al tijdens haar werkzaamheden op de scholen waar zij heeft gewerkt het aantal begeleide bovenbouwuren heeft voltooid dat in artikel B.4.3, derde lid, van de OER is voorgeschreven voor het praktijkdeel van het vak "Onderwijspraktijk C".

Naar het oordeel van het College heeft het CBE, de examencommissie volgend, zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat werkervaring zonder begeleiding en reflectie op het eigen functioneren niet gelijk is te stellen aan de door een opleider begeleide uren tijdens een stage. Gelet hierop hoefde het CBE in de werkervaring van Appellante geen reden te zien om het administratief

beroep tegen de beslissing van de examencommissie om geen vrijstelling te verlenen van het vak "Onderwijspraktijk C" gegrond te verklaren.

Dat Appellante blijkens door haar in beroep overgelegde stukken in de periode van januari tot en met juni op Lyceum Sancta Maria begeleiding heeft ontvangen, is een omstandigheid waaraan geen doorslaggevende betekenis toekomt. Niet alleen waren die stukken niet beschikbaar ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing, maar bovendien is ter zitting gebleken dat Appellante geen voorafgaand verzoek aan de toelatingscommissie heeft gedaan om, met toepassing van artikel B.4.3, tweede lid, van de OER, haar werkzaamheden op deze school aan te merken als het volgen van het praktijkdeel op een in-serviceschool.

Appellante betoogt daarnaast dat in 2013 door de toenmalige vakdidacticus van de opleiding is toegezegd dat een stage niet nodig was. Naar het oordeel van het College heeft Appellante niet aannemelijk gemaakt dat deze toezegging is gedaan. Reeds hierom hoefde het CBE hierin geen reden te zien om het administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie gegrond te verklaren.

Appellante betoogt dat haar werkzaamheden op detachingsbasis en haar persoonlijke omstandigheden het volgen van een stage niet mogelijk maken. Zij betoogt dat haar ook daarom vrijstelling had moeten worden verleend van het vak "Onderwijspraktijk C".

Het College begrijpt dit betoog als beroep op de hardheidsclausule als bedoeld in artikel A.6.1 van de OER. Daarin is bepaald dat in gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard de decaan waaronder de opleiding valt beslist, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft. Daarnaast is in artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Masteropleidingen Leraar Voorbereidend Hoger Onderwijs 2016-2017 bepaald dat de examencommissie in gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student een uitzonderingsregeling kan treffen.

Artikel B.4.3, tweede lid, van de OER voorziet in de mogelijkheid om het praktijkdeel van het vak "Onderwijspraktijk C" niet op een opleidingsschool te verrichten, maar op een in-serviceschool waar de student een betaalde aanstelling heeft. Dit betekent, anders dan Appellante veronderstelt, dat de stage niet onbetaald hoeft te zijn. Gelet hierop hoefde het CBE in de financiële situatie van Appellante geen grond te zien om de hardheidsclausule toe te passen.

Uit artikel B.4.3, derde lid, van de OER volgt dat Appellante voor het praktijkdeel van het vak "Onderwijspraktijk C" 50 begeleidde stage-uren in de bovenbouw havo/vwo moet voltooien. Hoewel dit bij invalwerkzaamheden op detachingsbasis moeilijker te realiseren is dan bij een vaste aanstelling op een school, acht het College het niet op voorhand onmogelijk voor Appellante om voor dit aantal bovenbouwuren begeleiding te krijgen. Het College betreft daarbij dat uit de overgelegde stukken blijkt dat Appellante op Lyceum Sancta Maria 30 bovenbouwuren met begeleiding heeft kunnen voltooien. Ook in zoverre hoefde het CBE geen aanleiding te zien om de hardheidsclausule toe te passen.

Beroep **ongegrond**.

5. Ontwikkelingen en wetswijzigingen

5.1 Persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies.

Door een wijziging van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, is de opsomming van persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies niet langer limitatief. Een van de persoonlijke omstandigheden die expliciet genoemd worden in de memorie van toelichting bij de wijziging, is het beoefenen van topsport. De wijziging heeft tot gevolg dat faculteiten vrij zijn in het toevoegen van persoonlijke omstandigheden in de Onderwijs- en Examenregeling op grond waarvan dispensatie van de BSA-norm kan worden gegeven.

6. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het College van Beroep voor de Examens worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag vermeldenswaard maakt. In dat kader wordt verwezen naar een vijftal zaken die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren bij het College. Een voorbeeld hiervan zijn de zaken betreffende toelating tot een masteropleiding.

Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- *FRAUDE;*
- *EXTRA TENTAMENKANS;*
- *GELDIGHEIDSDUUR STUDIERESULTATEN;*
- *BEOORDELING SCRIPTIE;*
- *TOELATING TOT MASTER.*

De toelichting bij onderstaande samenvattingen bestaat uit de hoofdoverwegingen van de uitspraak. Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant(e)”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie of een toelatingscommissie die verantwoordelijk was voor het besluit waartegen het beroep zich richtte.

6.1 FRAUDE

Zaaknummer AC 1805 14276

Verweerster heeft het tentamen van het vak Statistics 1 for Economics ongeldig verklaard en appellante uitgesloten van deelname aan de herkansingsmogelijkheid van het tentamen van dit vak in het studiejaar 2017-2018.

Appellante heeft bij het afleggen van het deeltentamen van het vak *Statistics 1 for Economics* bij één van de zes antwoorden, een antwoord gegeven dat overeenkomt met het antwoord op een van de vragen van een andere versie van het deeltentamen. De antwoorden op vraag 2 van de verschillende versies liggen tussen 1 en -1 en moesten worden afgerond op twee decimalen. Verweerster dient bij het opleggen van een bestraffende sanctie, zoals hier aan de orde, aan te tonen dat er sprake is geweest van fraude. Verweerster gaat uit van fraude omdat zij het zeer onwaarschijnlijk acht dat appellante per toeval uitkomt op het juiste antwoord van een alternatieve versie. Die kans is 3:200. Zonder een nadere motivering waarom deze kans dermate klein wordt geacht dat aangenomen moet worden dat sprake is van fraude, had verweerster zich niet op het standpunt mogen stellen dat sprake is van fraude.

Het College stelt vast dat verweerster onvoldoende gemotiveerd heeft dat sprake is van fraude in de zin van artikel 1, tweede lid, onder b, van de Fpr tijdens het deeltentamen van het vak *Statistics 1 for Economics*. Nu niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat er sprake is van het plegen van fraude door appellante was verweerster niet bevoegd om appellante een sanctie op te leggen.

Beroep **gegrond**.

6.2 EXTRA TENTAMENKANS

Zaaknummer AC 1808 1642

Het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor het vak Voortgezette Wiskunde, is afgewezen door verweerster omdat appellant niet voldoet aan de voorwaarde dat ten minste het resultaat 5,0 behaald dient te zijn bij een van de eerdere tentamenpogingen voor het vak.

Niet in geschil is dat er in het geval van appellant sprake was van persoonlijke omstandigheden waarvan mag worden aangenomen dat zij invloed hebben gehad op de studieresultaten. Ook staat vast dat appellant in het tweede semester, na het overlijden van zijn moeder, in totaal 36 studiepunten (EC) heeft behaald. Dat aantal is samengesteld uit een scriptie (12 EC) en vier vakken (ieder 6 EC). Zowel verweerster als appellant geven aan dat het vak *Voortgezette Wiskunde* bekend staat als een moeilijk vak, dat een hoge concentratie vereist.

Verweerster stelt dat de persoonlijke omstandigheden er kennelijk niet aan in de weg hebben gestaan dat appellant in het tweede semester een aanzienlijk aantal studiepunten heeft behaald. Verweerster leidt daaruit af dat er onvoldoende causaal verband is tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van het vak *Voortgezette Wiskunde*. Volgens verweerster is het niet behalen van dit vak het gevolg geweest van de door appellant bij zijn studie-inspanningen gekozen prioriteiten.

Het College kan verweerster daarin niet zonder meer volgen. Het College overweegt dat appellant voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de invloed van de persoonlijke omstandigheden zich al vóór de jaarwisseling 2017-2018 heeft voorgedaan. Hij heeft in die periode zijn scriptie grotendeels geschreven, maar de afronding ervan uitgesteld. Verder heeft hij in die periode het tentamen van één ander vak niet behaald. Als appellant in het kalenderjaar 2018, na het overlijden van zijn moeder, een aanzienlijk aantal studiepunten heeft gehaald, mag worden aangenomen dat dat resultaat ten dele berust op inspanningen die vóór de jaarwisseling zijn verricht. Het College constateert dat verweerster heeft erkend dat de persoonlijke omstandigheden van appellant invloed kunnen hebben gehad op zijn studieresultaten. Het College overweegt dat verweerster, zonder nader onderzoek en nadere motivering, zich niet op het standpunt heeft mogen stellen dat het hebben van een zware studielast zonder meer tot de gevolgtrekking leidt dat er sprake is van onvoldoende causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en het niet behalen van het vak *Voortgezette Wiskunde*. Het College is van oordeel dat de afwijzing van het verzoek van appellant om een extra tentamenkans onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en een deugdelijke motivering ontbeert.

Beroep **gegrond**.

6.3 GELDIGHEIDSDUUR STUDIERESULTATEN

Zaaknummer AC 1801 19399

Het verzoek van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van zijn reeds vervallen studieresultaten van de bacheloropleiding Tandheelkunde is afgewezen.

De geldigheidsduur van een (groot) deel van de met goed gevolg afgelegde tentamens van appellant is verlopen. Voorts staat vast dat in november 2015 op grond van de persoonlijke omstandigheden van appellant bij wijze van minnelijke schikking de studieresultaten van vóór 1 september 2011 zijn verlengd, onder de voorwaarde dat appellant zijn bacheloropleiding vóór 1 september 2017 zou afronden.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster bij haar beslissing om de geldigheidsduur van

de tentamenresultaten niet nogmaals te verlengen, terecht de vraag betrokken of verweerster nog kan nagaan of de kennis van appellant thans nog voldoende actueel is en of zij kan garanderen dat – in geval van verlenging – appellant aan de eindtermen van het bachelordiploma voldoet. Thans ziet verweerster niet in dat appellant gezien zijn studievoortgang na 2015 in staat is binnen redelijke termijn de bacheloropleiding af te ronden.

Het College acht het standpunt van verweerster dat, gezien de geringe studievoortgang, niet kan worden vastgesteld of appellant aan de eindtermen voldoet, niet onaanvaardbaar, gelet op de wettelijke taak die verweerster heeft ten aanzien van het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens en het feit dat een aantal tentamens meer dan zeven jaar geleden is afgelegd. Daarbij neemt het College in overweging dat het studieprogramma zoals aangeboden bij de minnelijke schikking in 2015 voldoende studeerbaar en haalbaar is geacht door verweerster en appellant destijds hiermee akkoord is gegaan. Verweerster heeft, naar het oordeel van het College, voldoende aannemelijk gemaakt dat voor een groot deel van de onderwijsonderdelen de getentamineerde kennis, inzicht en vaardigheden van appellant aantoonbaar verouderd zijn.

Beroep **ongegrond**.

6.4 BEOORDELING SCRIPTIE

Zaaknummer AC 1807 26897

Appellante gaat in beroep tegen het besluit om de definitieve versie van haar bachelorscriptie niet te beoordelen omdat zij niet voor de gestelde deadline haar conceptversie heeft ingeleverd.

De beschrijving van het vak *Bachelorscriptie* in de Studiegids 2017-2018 van de Universiteit van Amsterdam verwijst naar de website <https://student.uva.nl/rechten/content/az/scriptie-bachelor/scriptie-bachelor.html>, waar onder het kopje 'Tijdpad' wordt vermeld dat het schrijven van de bachelorscriptie is gebonden aan een verplicht te volgen tijdpad met strikte deadlines voor de aanmeld- en inlevermomenten. Uit het '*Tijdpad Bachelorscriptie 2017-2018 Tweede Semester*' (hierna: het Tijdpad) volgt dat een complete conceptversie bij de docent per e-mail moet worden ingeleverd op 11 mei 2018.

Vaststaat dat appellante een onvolledige conceptversie van de scriptie voor het vak *Bachelorscriptie* heeft ingeleverd op 11 mei 2018. Het College constateert dat verweerder een deel van de conceptversie van feedback heeft voorzien en aan appellante het advies heeft gegeven om te stoppen met het scriptietraject. Verweerder heeft aangegeven dat hij het, gezien de onvolledige conceptversie, niet realistisch achtte dat appellante een volledige scriptie van voldoende academisch niveau zou kunnen inleveren op de daarvoor gestelde deadline van 21 juni 2018. Temeer nu de probleemstelling nog niet was goedgekeurd. Het College constateert voorts dat appellante dit advies naast zich heeft neergelegd en de eindversie van haar scriptie op 21 juni 2018 aan verweerder heeft verzonden.

Het College stelt vast dat appellante op de hoogte was van de strikte deadlines zoals vermeld in het Tijdpad. Het College volgt het standpunt van verweerder dat appellante er niet vanuit kon gaan dat verweerder de eindversie van de scriptie zou beoordelen, nadat zij een onvolledige conceptversie had ingeleverd op de daarvoor gestelde deadline. Dat appellante toch een volledige scriptie heeft ingeleverd zonder daaraan voorafgaand een complete conceptversie in te leveren, dient naar het oordeel van het College geheel voor rekening van appellante te blijven.

Beroep **ongegrond**.

6.5 TOELATING TOT MASTER

Zaaknummer AC 1805 21552

Het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Finance is afgewezen omdat zij volgens verweerder niet voldeed aan de vooropleidingseisen.

Het College heeft geconstateerd dat appellante niet wordt toegelaten tot de masteropleiding *Finance* in verband met onvoldoende voorkennis van het onderdeel *Investments*, zoals vereist in artikel 3.1, eerste lid, aanhef en onder b, deel B7 van de OER.

Naar aanleiding van de e-mailwisseling die appellante heeft overgelegd voor de zitting stelt het College vast dat appellante in een vroeg stadium, te weten op 15 november 2017 voorlichting heeft gevraagd aan de programmacoördinator van de master *Finance* over haar toelaatbaarheid tot de master. Het College stelt voorts vast dat appellante in de veronderstelling verkeerde dat zij voldeed aan de toelatingseisen door voor 1 september 2018 twee deficiënties weg te werken. Bij e-mailbericht van 5 december 2017 heeft de programmacoördinator aan appellante te kennen gegeven dat het aan te bevelen is de deficiënties *Investments* en *Econometrie* weg te werken. Het College is van oordeel dat programmacoördinator gelet op zijn e-mail van 12 februari 2018 aan appellante, waarin hij aangeeft: '(...) *Qua Finance achtergrond heb je niet heel veel cursussen gevolgd en moet je eigenlijk wel iets op het gebied van Investments hebben gedaan. Dit kan wat mij betreft ook een dergelijke cursus op Coursera zijn. (...)*', bij appellante de verwachting heeft gewekt dat zij door een cursus *Investments* te volgen via Coursera zou voldoen aan de toelatingseis zoals vereist in artikel 3.1, eerste lid, aanhef en onder b, deel B7 van de OER.

Appellante is ervan uitgegaan dat als zij de door haar gekozen Coursera cursus *Investments* zou halen, zij daarmee de door de programmacoördinator gesignaleerde deficiëntie op het gebied van *Investments* voldoende zou hebben weggewerkt. De stelling van verweerder dat de e-mail van 12 februari 2018 weliswaar misleidend kan zijn, maar dat het advies van de programmacoördinator niet mag worden beschouwd als een toezegging, overtuigt het College niet. Het College is van oordeel dat de programmacoördinator bij appellante de verwachting heeft gewekt dat een cursus zoals door haar gekozen voldoende zou zijn. Het College is verder van oordeel dat verweerder deze verwachting in beginsel had dienen te honoreren. Daarbij overweegt het College dat degene die de verwachtingen heeft gewekt ook degene is die aan verweerder adviseert over de toelating. Het bericht van 12 februari 2018 gaat zodanig concreet in op de vooropleiding van appellante dat niet kan worden gezegd dat het slechts het karakter van globale of algemene voorlichting bezat. De bewoordingen van het geciteerde e-mailbericht wekken de suggestie dat geen bijzondere eisen zouden worden gesteld (appellante zou 'eigenlijk wel iets op het gebied van Investments' moeten hebben gedaan), en zij wekken de suggestie dat de eisen ook niet erg specifiek zouden zijn (het kon, wat de programmacoördinator betreft 'ook een dergelijke cursus op Coursera zijn'). Indien de programmacoördinator had willen voorkomen dat zijn bericht zou worden opgevat als een bindend standpunt, zou hij een voorbehoud hebben moeten maken, bijvoorbeeld door uitdrukkelijk toe te voegen dat een keuze van appellante voor concrete cursussen om de deficiënties weg te werken nog goedkeuring behoeft. Nu dat niet is gebeurd, heeft dat ertoe geleid dat appellante inspanningen heeft gedaan om op basis van het geciteerde e-mailbericht de gesignaleerde deficiënties weg te nemen. Onder deze omstandigheden lag het op de weg van verweerder om – als verweerder zich al niet gebonden achtte aan het bericht van 12 februari – te motiveren op grond waarvan hij meende op het verzoek van appellante afwijzend te kunnen beslissen.

Nu verweerder voorts onvoldoende onderbouwd heeft waarom de informatie uit de e-mail van 12 februari 2018, zoals onder punt 7 uiteengezet, niet kan leiden tot een toelating van appellante, indien zij aan de suggesties uit het e-mailbericht van de programmacoördinator heeft voldaan, zo nodig met toepassing van de hardheidsclausule op grond van artikel 6.1, Deel A, van de OER, acht het College de motivering van het besluit onvoldoende daadkrachtig. Door deze omstandigheden



is het College van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Beroep **gegrond**