

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1608 11388

Het College van Beroep voor de Examens,

De heer prof. dr. B.W.N. de Waard, voorzitter, en de heer dr. R. Wilders en de heer H. Kleijn, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 11 augustus 2016, gericht tegen de beslissing van 5 augustus 2016, van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *Fiscaal recht: Internationaal en Europees belastingrecht* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 augustus 2016 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat hij niet zal worden toegelaten tot de masteropleiding *Fiscaal recht: Internationaal en Europees belastingrecht*.

Tegen dit besluit is het beroep van 11 augustus 2016 gericht. Tevens vraagt appellant om een voorlopige voorziening inhoudende (voorlopige) toelating tot de masteropleiding.

Bij schrijven van 18 augustus 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 29 augustus 2016. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 31 augustus 2016, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen de heer

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant verzoekt om toelating tot de masteropleiding *Fiscaal recht: Internationaal en Europees belastingrecht*. Appellant erkent dat hij niet voldoet aan de formele eisen om zich te mogen inschrijven voor de masteropleiding *Fiscaal recht: Internationaal en Europees belastingrecht*. Appellant is echter van mening dat hij voldoende zwaarwegende gronden heeft aangevoerd voor een geslaagd beroep op artikel 2.1a, zesde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling Master FdR 2015-2016 (hierna: OER), omdat de formele toelatingseisen voor hem een aantoonbare onredelijkheid van overwegende aard opleveren. Appellant voert aan dat hij door zijn reeds afgeronde bachelor Economie en Bedrijfskunde, zijn op twee vakken na afgeronde bachelor Rechtsgeleerdheid, de vakken die hij bij het schakelprogramma van de VU voor niet-juridische bachelors heeft behaald en zijn werkervaring bij de Stichting Belastingwinkel, heeft aangetoond over voldoende kennis te beschikken. Binnen het schakelprogramma heeft hij slechts het vak Europese rechtsbescherming niet behaald. Dit gebrek wordt opgevangen door een tentamen op 29 september 2016 waarvan appellant zeker is dat hij dit met een voldoende zal afsluiten. Appellant zal ook een extra herkansing aanvragen voor het vak Formeel strafrecht, waardoor hij in oktober waarschijnlijk zal voldoen aan de formele toelatingseisen. Appellant betoogt dat slechts tot oktober van de formele toelatingseisen dient te worden afgezien. Als hij niet wordt toegelaten zal hij een half jaar studievertraging oplopen. Appellant stelt dat hij hierdoor onredelijk benadeeld wordt. Appellant is van mening dat verweerster blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en haar besluit ondeugdelijk heeft gemotiveerd. Bovendien is appellant van mening dat een beroep op de hardheidsclausule van artikel 5.1 van de OER geen strijdigheid oplevert met de hogere regelgeving van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Artikel 7.30b van de WHW spreekt namelijk van een bachelorgraad, en niet van een juridische bachelor. Appellant voldoet reeds aan deze eis, nu hij over een bachelordiploma Economie en Bedrijfskunde beschikt.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant voldoet niet aan de toelatingseisen. Appellant heeft in zijn verzoek aangegeven op twee vakken na niet te voldoen aan het studieprogramma van de bachelor Rechtsgeleerdheid aan de Vrije Universiteit. Daarnaast heeft appellant aangegeven nagenoeg aan het schakelprogramma van de niet juridische bachelor te hebben voldaan. Artikel 2.1a, zesde lid van de OER is wegens strijd met de “harde knip” regeling van de WHW, uit de OER 2016-2017 geschrapt. Omdat deze hogere regeling reeds in september 2014 is ingegaan, kan geen beroep meer worden gedaan op het artikel uit de OER. Verweerster voert aan dat zij ten aanzien van de toelating tot de master geen discretionaire bevoegdheid heeft en een beroep op de hardheidsclausule daarom niet mogelijk is. Verweerster stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van aantoonbare onredelijkheid wanneer men zich aan de norm houdt. In het verleden is gebleken dat het maken van uitzonderingen tot zeer onwenselijke situaties kan leiden. Men kan niet toetsen of appellant daadwerkelijk over de juiste kennis beschikt. Appellant heeft elders vakken gevolgd waarvan hij vermoedt dat deze gelijkwaardig zijn aan de vakken die bij de UvA worden aangeboden. Vooralsnog is het niet aan de orde om een inhoudelijke vergelijking te maken omdat nog niet alle vakken zijn afgerond.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW is het volgende bepaald:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
 - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
 - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
 2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
3. Op grond van artikel 2.1a van de OER, gelden voor de masteropleiding *Fiscaal recht: Internationaal en Europees belastingrecht* de volgende toelatingseisen:
 2. *Toelaatbaar tot de in voorgaand lid aangewezen niet-selectieve masteropleidingen is de bezitter van een juridisch bachelordiploma van een Nederlandse of een buitenlandse universiteit, die aantoonbaar beschikken over kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, Fiscaal recht of Notarieel recht van de Universiteit van Amsterdam, inclusief de benodigde taalvaardigheid, met inachtneming van het gestelde in leden 3 en 4, en met dien verstande dat de Examencommissie in het geval van onvoldoende voorkennis, aanvullende eisen kan stellen en in het geval onderdelen van de te volgen master reeds deel hebben uitgemaakt van een voorafgaand examen, de Examencommissie kan bepalen welke onderdelen daarvoor in de plaats komen.*
 3. *De in lid 1 genoemde masteropleiding Fiscaal recht, variant Nederlands belastingrecht, kan niet gevolgd worden na het aan de UvA behaalde bachelor examen Fiscaal recht of na het aan de UvA behaalde bachelor examen Rechtsgeleerdheid waarin de minor fiscaal recht is opgenomen.*
4. Op grond van artikel 7.30b WHW heeft het instellingsbestuur de bevoegdheid om nadere regels te stellen voor wat betreft kwalitatieve toelatingseisen van een opleiding. Het instellingsbestuur heeft deze kwalitatieve toelatingseisen vastgelegd in artikel 2.1a van de OER, waarbij een afgeronde juridische bacheloropleiding verplicht is gesteld.
5. Het College is van oordeel dat, anders dan verweerster stelt, de WHW niet in de weg staat aan het toelaten van appellant tot een juridische master, op grond van zijn bacheloropleiding Economie en Bedrijfskunde. Dit leidt echter niet tot vernietiging van het bestreden besluit

want een en ander laat onverlet dat verweester nadere eisen, naast een voltooide bacheloropleiding, kan stellen aan de toelating tot een masteropleiding. Deze nadere toelatingseisen zijn vastgelegd in de OER.

6. Niet in geschil is dat appellant niet beschikt over een juridisch bachelordiploma zoals bedoeld in artikel 2.1a van de OER dan wel over een afgerond schakelprogramma.
7. Voorts acht het College het standpunt van verweester dat niet is te toetsen of appellant daadwerkelijk over de vereiste kennis beschikt, niet onredelijk. Appellant heeft elders een aantal juridische vakken gevolgd, waarvan niet is vast komen te staan of deze gelijkwaardig zijn aan de vakken die bij deze faculteit worden aangeboden en tot de vereiste kennis hebben geleid.
8. Het College is van oordeel dat er geen sprake is van een aantoonbare onredelijkheid van overwegende aard. Appellant heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat hij binnen twee maanden zal voldoen aan de formele toelatingseisen waardoor een voorwaardelijke inschrijving gerechtvaardigd zou zijn. Het College is van oordeel dat het instellingsbestuur de bevoegdheid heeft om nadere toelatingseisen te stellen en dat het handhaven hiervan slechts in zeer uitzonderlijke gevallen kan leiden tot een onredelijkheid van overwegende aard.
9. Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden die nopen tot het toepassen van de hardheidsclausule.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.
11. Nu het beroep ongegrond is, wijst de voorzitter van het College het verzoek om een voorlopige voorziening af.

III. Beslissing


Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

De voorzitter van het College van beroep voor de Examens

3. wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Amsterdam, 2 november 2016

 N. van den Brink
secretaris

prof. dr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag