

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1410 7616

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter; dr. R. Wilders en C. den Hartogh, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer \_\_\_\_\_ hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 oktober 2014, gericht tegen de weigering van het Hoofd van de Centrale Studentenadministratie namens het College van Bestuur om de aan appellant voorlopig toegekende toelatingsverklaring voor de master Informatierecht definitief te maken.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij schrijven van 6 oktober 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat zijn voorlopige inschrijving in de masteropleiding Informatierecht niet definitief kon worden omdat een toelatingsverklaring master ontbrak.

Hierop heeft appellant een bezwaarschrift ingediend bij schrijven van 13 oktober 2014. Dit bezwaarschrift is doorgestuurd als beroepschrift naar het College van Beroep voor de Examens omdat dit College bevoegd is op basis van de artikelen 7.30b en 7.61, eerste lid, sub g WHW. Aangezien de eisen voor de toelatingsverklaring ingevolge genoemd artikel 7.30b WHW in de Onderwijs- en Examenregeling zijn opgenomen en het hier een master van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid betreft, heeft het College het beroepschrift voor verweer gezonden aan de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 27 november 2014, alwaar appellant is verschenen vergezeld van de heer \_\_\_\_\_. Namens verweerster is verschenen \_\_\_\_\_.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Reeds begin juni 2014 heeft appellant alle vakken van zijn bacheloropleiding, met uitzondering van zijn bacheloressay, afgerond. In overleg met zijn scriptiebegeleider mocht appellant zijn bacheloressay later inleveren dan de gebruikelijke datum, in week 24 op dinsdag om 16.00 uur, zoals deze in het tijdpad bacheloressay is beschreven. Appellant heeft van de Onderwijsbalie te horen gekregen dat hij met zijn master zou kunnen beginnen indien hij zijn bacheloressay voor september zou inleveren en zijn cijfer voor oktober binnen zou zijn. Op 14 augustus 2014 heeft appellant zijn bacheloressay ingeleverd. Door technische problemen met Ephorus, het plagiaatdetectieprogramma van de UvA, is het cijfer van zijn bacheloressay pas op 29 september 2014 geregistreerd. Appellant stelt zich op het standpunt dat het besluit om hem niet in te schrijven in de master in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Appellant heeft steeds gedaan wat hem door de Onderwijsbalie is gevraagd. Daarnaast heeft appellant op 16 september 2014 een brief van de Centrale Studentenadministratie ontvangen waarin hem gemeld wordt dat indien hij geen stappen onderneemt binnen drie weken, zijn inschrijving wordt ingetrokken. Appellant heeft echter wel stappen ondernomen door, nadat zijn cijfer voor het bacheloressay binnen was, om definitieve inschrijving te verzoeken.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich allereerst op het standpunt dat zij niet bij de inschrijvingskwestie is betrokken en acht zich dan ook geen partij in deze kwestie. Zij acht een klachtprocedure meer op zijn plaats.

Verweerster wijst voorts op de fatale termijnen die verbonden zijn aan het tijdpad van het bacheloressay. Zij begrijpt dan ook niet dat appellant zijn scriptie pas half augustus heeft ingeleverd. Verweerster ziet geen oplossing nu inschrijving in de masteropleiding Informatierecht slechts per 1 september mogelijk is. Verweerster kan geen ontheffing van de harde knip verlenen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. In artikel 7.30b van de WHW is het volgende bepaald:
  1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
    - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
    - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
  2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. In artikel 2.1c, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2014-2015 (hierna: OER) is bepaald dat de masteropleiding Informatierecht een selectieve master is.
4. In artikel 2.4 is ten aanzien van de toelatingsprocedure het volgende geregeld:
  1. De toelating tot de opleiding is opgedragen aan de Examencommissie; bij selectieve masters is de voorselectie opgedragen aan een selectiecommissie van de betreffende opleiding; de onderwijsdirecteur bepaalt de uiteindelijke selectie.
  2. Met het oog op de toelating tot de opleiding stelt de Examencommissie een onderzoek in naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de kandidaat. De commissie betreft bij haar onderzoek de kennis van de taal waarin het onderwijs wordt verzorgd. In aanvulling op schriftelijke bewijzen van de gevolgde opleiding(en) kan de commissie bepaalde kennis, inzicht en vaardigheden laten toetsen door deskundigen in of buiten de universiteit.
  3. Het toelatingsonderzoek vindt eenmaal per jaar plaats voor opleidingen die alleen een septemberinstroom kennen, en twee maal per jaar voor opleidingen die ook februari- instroom toestaan (zie artikel 2.5).
  4. Een verzoek te worden toegelaten tot de opleiding wordt voor ondergenoemde deadlines ingediend bij de Examencommissie. In bijzondere gevallen kan de Examencommissie een na deze sluitingsdatum ingediend verzoek in behandeling nemen.

*Deadlines indienen toelatingsverzoek*

    - a. Aansluitmasters: 1 augustus voor toelating per 1 september en 1 januari voor toelating per 1 februari (indien februari-instroom wordt toegestaan)
    - b. Selectieve masters: 1 mei voor toelating per 1 september
  5. De toelating wordt verleend onder de voorwaarde dat de kandidaat uiterlijk op de betreffende begindatum van de opleiding zal voldoen aan de in artikel 2.1 bedoelde eisen ten aanzien van kennis en vaardigheden, zoals die blijken uit getuigschriften van door hem gevolgde opleidingen.
  6. De kandidaat ontvangt een toelatingbewijs dan wel een afwijzende beslissing. Hiertegen is beroep mogelijk bij het College van beroep voor de examens.
5. Niet in geschil is dat appellant voorwaardelijk is toegelaten tot de selectieve masteropleiding Informatierecht, zoals bedoeld in artikel 2.4, vijfde lid, van de OER. Appellant diende op grond van deze bepaling uiterlijk op de begindatum van de opleiding, 1 september 2014, te voldoen aan de in artikel 2.1 bedoelde eisen ten aanzien van kennis en vaardigheden, zoals die blijken uit getuigschriften van door hem gevolgde opleidingen.

6. Voorts is niet in geding dat appellant per 1 september 2014 nog niet beschikte over zijn bachelordiploma. De oorzaak hiervan is gelegen in het feit dat appellant expliciet toestemming heeft gekregen zijn bacheloressay later in te leveren dan de daarvoor gestelde datum in juni 2014, om zijn bacheloressay uit te breiden naar een essay dat voor 8 studiepunten gewaardeerd zou worden in plaats van de gebruikelijke 6 studiepunten. Appellant heeft zijn bacheloressay op 14 augustus 2014 ingeleverd. Door technische problemen met Ephorus is het de scriptiebegeleider van appellant niet gelukt om voor 1 september 2014 een cijfer aan het essay toe te kennen. Appellant is echter steeds in de veronderstelling geweest dat het cijfer voor zijn bacheloressay vóór 1 oktober 2014 diende te zijn geregistreerd.
7. Het College is van oordeel dat appellant er, mede door de expliciete toestemming van zijn scriptiebegeleider, op mocht vertrouwen dat het later inleveren van zijn bacheloressay geen consequenties voor de start van zijn masteropleiding zou hebben. Voorts heeft appellant steeds contact gehad met de Onderwijsbalie om de voortgang van de beoordeling van zijn bacheloressay te bespreken. Ook van de Onderwijsbalie heeft appellant geen signalen gekregen dat hij niet met zijn masteropleiding zou kunnen starten, mits hij tijdig aan de voorwaarden voldeed. Appellant is steeds verzekerd dat zijn cijfer voor zijn bacheloressay vóór 1 oktober 2014 geregistreerd moest zijn. Indien dit het geval was zou zijn voorlopige inschrijving in de master definitief kunnen worden aangezien hij op dat moment aan alle eisen van zijn bachelordiploma zou hebben voldaan.
8. Hoewel het College van oordeel is dat appellant had kunnen en moeten weten dat zijn bachelordiploma vereist was om zijn inschrijving in de masteropleiding definitief te maken, mocht appellant vertrouwen op de toestemming van zijn scriptiebegeleider en op de mededelingen van de onderwijsbalie dat zijn cijfer voor 1 oktober 2014 geregistreerd diende te zijn. Het College is voorts van oordeel dat het niet voor rekening van appellant behoeft te komen, mede gelet op de zwaarwegende belangen van appellant bij definitieve toelating tot de master, dat zijn bacheloressay niet voor 1 september 2014 is beoordeeld en het cijfer daarvan niet tijdig geregistreerd is.
9. Gelet op de bijzondere omstandigheden van dit geval acht het College het niet redelijk dat appellant geen definitieve toelating tot zijn masteropleiding heeft gekregen. Het College draagt verweerster op om ervoor zorg te dragen dat appellant definitief wordt ingeschreven in de masteropleiding Informatierecht.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. draagt verweerster op om uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing te bewerkstelligen dat appellant toegang krijgt tot het onderwijs van de master Informatierecht;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - appellant;
  - het Hoofd van de Centrale Studentenadministratie;
  - de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 december 2014

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. J.W. Zwemmer  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag