

Zaaknummer : CBHO 2016/129  
Rechter(s) : mr. Streefkerk  
Datum uitspraak : 14 september 2016  
Partijen : appellant en CBE Uva  
Trefwoorden : beëindigen  
deadlines  
e-mail  
gemotiveerd  
onafhankelijk  
onderzoeksstage  
partijdig  
supervisor  
zakelijke relatie

Artikelen :  
Uitspraak : ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de examencommissie in het geval van appellant partijdig heeft gehandeld. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door hem gestelde contacten tussen de voorzitter en de bij de stage betrokken personen, van dien aard zijn dat deze een dergelijke conclusie rechtvaardigen.  
Dat de 'timeline', zoals appellant verder heeft aangevoerd, onjuistheden bevat, neemt, wat van dat betoog ook zij, niet weg dat appellant ter zitting heeft erkend dat hij in oktober 2015 gedurende in ieder geval twee weken geen contact heeft gezocht met zijn supervisor en evenmin zijn e-mail heeft bekeken, waardoor hij meerdere e-mailberichten van zijn supervisor eerst op 28 oktober 2015 heeft gelezen. Het College is reeds op grond hiervan van oordeel dat verweerder terecht tot de conclusie is gekomen dat appellant onvoldoende contact heeft onderhouden met zijn supervisor. Anders dan appellant heeft aangevoerd was de supervisor niet gehouden naar andere manieren te zoeken om contact te krijgen met appellant. Het College is van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het contact primair bij appellant ligt. Hij had derhalve zelf tijdig contact moeten opnemen met de supervisor, en in ieder geval zijn e-mail moeten lezen, te meer nu uit het dossier blijkt dat appellant en de supervisor vaker via e-mail contact hebben onderhouden, zodat hij erop bedacht moest zijn dat de supervisor op die wijze contact met hem zou zoeken.  
Dat verweerder niet uitdrukkelijk op alle afzonderlijke argumenten van appellant is ingegaan, brengt niet met zich dat verweerder zijn beslissing onvoldoende heeft gemotiveerd. Verweerder heeft zich beperkt tot weerlegging van de argumenten die volgens hem noodzakelijk zijn geweest om zijn conclusie, dat de beslissing van 3 maart 2016 de toets in rechte kan doorstaan, te kunnen dragen. Die weerlegging is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, afdoende.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam, verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 3 maart 2016 heeft de examencommissie van de Research Master Brain and Cognitive Science de onderzoeksstage van appellant voortijdig beëindigd.

Bij beslissing van 7 juli 2016 heeft verweerder het door appellant daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 augustus 2016, waar appellant en verweerder, vertegenwoordigd door mr. N. van den Brink, secretaris zijn verschenen. Tevens was aanwezig Prof. dr. M.W. van der Molen, voorzitter van de examencommissie.

## 2. Overwegingen

2.1. Aan zijn beslissing van 7 juli 2016, waarbij de beëindiging van de stage bij beslissing van 3 maart 2016 in stand is gelaten, heeft verweerder ten grondslag gelegd dat uit de 'timeline' die als bijlage is gevoegd bij de beslissing van 3 maart 2016, blijkt dat appellant onvoldoende contact heeft onderhouden met de supervisor van zijn stage en dat hij afspraken en deadlines niet heeft nageleefd. Volgens verweerder zijn de onderdelen 'process' en 'attitude' van de stage daarom op juiste gronden niet beoordeeld. Bij zijn oordeel heeft verweerder meegewogen dat appellant de mogelijkheid is geboden een korte aanvullende stage te doen om op deze onderdelen alsnog voldoende te presteren, en het stageverslag van de afgebroken stage voor het overige wel is beoordeeld. Dat tussen de voorzitter van de examencommissie en de supervisor een zakelijke relatie bestaat heeft verweerder verder onvoldoende geacht voor het oordeel dat de examencommissie als partijdig moet worden aangemerkt.

2.2. Volgens appellant heeft verweerder ten onrechte geen inhoudelijke reactie gegeven op alle door hem aangevoerde beroepsgronden en is verweerder mede daarom van onjuiste feiten uitgegaan. Verder heeft verweerder niet onderkend dat de examencommissie, gelet op de contacten tussen de voorzitter daarvan en personen die verantwoordelijkheid droegen voor de stage, niet als onafhankelijk kan worden aangemerkt.

2.3. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de examencommissie in het geval van appellant partijdig heeft gehandeld. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door hem gestelde contacten tussen de voorzitter en de bij de stage betrokken personen, van dien aard zijn dat deze een dergelijke conclusie rechtvaardigen.

Dat de 'timeline', zoals appellant verder heeft aangevoerd, onjuistheden bevat, neemt, wat van dat betoog ook zij, niet weg dat appellant ter zitting heeft erkend dat hij in oktober 2015 gedurende in ieder geval twee weken geen contact heeft gezocht met zijn supervisor en evenmin zijn e-mail heeft bekeken, waardoor hij meerdere e-mailberichten van zijn supervisor eerst op 28 oktober 2015 heeft gelezen. Het College is reeds op grond hiervan van oordeel dat verweerder terecht tot de conclusie is gekomen dat appellant onvoldoende contact heeft onderhouden met zijn supervisor. Anders dan appellant heeft aangevoerd was de supervisor niet gehouden naar andere manieren te zoeken om contact te krijgen met appellant. Het College is van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het contact primair bij appellant ligt. Hij had derhalve zelf tijdig contact moeten opnemen met de supervisor, en in ieder geval zijn e-mail moeten lezen, te meer nu uit het dossier blijkt dat appellant en de supervisor vaker via e-mail contact hebben onderhouden, zodat hij erop bedacht moest zijn dat de supervisor op die wijze contact met hem zou zoeken.

Dat verweerder niet uitdrukkelijk op alle afzonderlijke argumenten van appellant is ingegaan, brengt niet met zich dat verweerder zijn beslissing onvoldoende heeft gemotiveerd. Verweerder heeft zich beperkt tot weerlegging van de argumenten die volgens hem noodzakelijk zijn geweest om zijn conclusie, dat de beslissing van 3 maart 2016 de toets in rechte kan doorstaan, te kunnen dragen. Die weerlegging is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, afdoende.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

## 3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.