

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1604 22106

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Kleijn, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____ hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 29 april 2016, aangevuld bij schrijven van 16 juni 2016, ten aanzien van de beslissingen van 23 maart 2016 en 26 april 2016 van de Examencommissie Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante respectievelijk is bekendgemaakt dat zij een onvoldoende voor het coschap *IHK1-kindergeneeskunde* heeft behaald en dat zij als gevolg van een onvoldoende resultaat voor het coschap een vervangend coschap *IHK1-interne geneeskunde* met een voldoende dient af te ronden, voordat zij verder kan met de overige coschappen uit haar programma.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 maart 2016 heeft verweerster aan appellante bekendgemaakt dat zij een onvoldoende voor het coschap *IHK1-kindergeneeskunde* heeft behaald. Bij besluit van 26 april 2016 heeft verweerster aan appellante bekendgemaakt dat zij als gevolg van een onvoldoende resultaat voor het coschap *IHK1-kindergeneeskunde* een vervangend coschap *IHK1-interne geneeskunde* met een voldoende dient af te ronden, voordat zij verder kan met de overige coschappen uit haar programma. Tegen deze besluiten is het pro forma beroepschrift van 29 april 2016, aangevuld bij schrijven van 16 juni 2016, gericht. Bij schrijven van 25 april 2016 heeft appellante een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Dit verzoek is door de voorzitter van dit College afgewezen bij beslissing van 29 april 2016.

Bij schrijven van 23 juni 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 12 juli 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 30 augustus 2016, alwaar appellante is verschenen vergezeld van haar gemachtigde _____ Verweerster is, met bericht van verhindering, niet verschenen.

Na de zitting heeft het College op 31 augustus 2016 nadere informatie bij verweerster opgevraagd. Appellante heeft bij schrijven van 7 september 2016 op deze nadere informatie gereageerd.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het cijfer 5 dat zij bij haar coschap *IHK1-kindergeneeskunde* heeft gekregen voor het onderdeel Professioneel Gedrag (PG). Anders dan de procedure in de Regels en Richtlijnen van verweerster voorschrijft, heeft zij geen eindbeoordeling voor dit coschap gekregen. Professor Van Aalderen van de AMC-afdeling Kindergeneeskunde wist niet hoe hij appellante moest beoordelen en heeft geen cijfer gegeven. Appellante betoogt dat zij door het niet kunnen afronden van het coschap een dusdanige vertraging oploopt dat haar afstuderen in gevaar komt. Het ontbreekt appellante aan financiële middelen om na augustus 2017 te kunnen doorstuderen. Appellante kan het cijfer 5 voor PG niet plaatsen omdat zij in haar coschapboekje steeds voldoende cijfers heeft gekregen voor het onderdeel PG. Appellante kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de 5 voor PG geheel lijkt te zijn gebaseerd op de rommelige staat van haar coschapboekje. Over de witgelakte passages in haar boekje en de aantekeningen hierin, heeft appellante verweerster een uitgebreide uitleg gegeven. Anders dan verweerster stelt, ontbreken er geen beoordelingen. Appellante heeft aan een aantal artsen op de betreffende afdeling om feedback gevraagd. Deze feedback was niet bedoeld als officiële

beoordeling die in het coschapboekje gevoegd moest worden, aldus appellante. Alle benodigde beoordelingen staan in haar coschapboekje. Verder meent zij onvoldoende gelegenheid te hebben gehad om haar eindbeoordelaar, uitleg te verschaffen over de staat van haar coschapboekje. Appellante betoogt voorts dat het cijfer voor PG niet tot stand is gekomen aan de hand van de beoordelingscriteria zoals deze zijn genoemd in het coschapboekje. Appellante meent dat zij tijdig beroep heeft ingesteld tegen het cijfer 5.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster betoogt dat appellante op 8 maart 2016 een onvoldoende beoordeling heeft gekregen voor het onderdeel PG van het coschap *IHK1-kindergeneeskunde*. Tegen deze onvoldoende heeft appellante niet tijdig beroep ingesteld volgens verweerster. Verweerster gaat er dan ook van uit dat de onvoldoende daarmee vaststaat.

Verweerster stelt zich voorts op het standpunt, onder verwijzing naar de Regels en Richtlijnen examencommissie Geneeskunde, dat het cijfer 5 dat appellante heeft gekregen voor het onderdeel PG van het coschap *IHK1-kindergeneeskunde*, automatisch leidt tot een onvoldoende voor het hele coschap. De onvoldoende is gegeven naar aanleiding van de chaotische staat van het co-schapboekje en naar aanleiding van door appellante achtergehouden beoordelingen. Verweerster bestrijdt dat appellante op de helft van haar coschappen is. Zij moet nog veel meer dan de helft van haar coschappen doorlopen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College overweegt dat het beroep van appellante mede opgevat dient te worden als een beroep tegen het eindresultaat van het coschap *IHK1-kindergeneeskunde*. Blijkens de na de zitting overgelegde stukken is het definitieve resultaat van het coschap, een O (onvoldoende), in SIS geregistreerd en eerst bekendgemaakt bij e-mailbericht van 23 maart 2016. In deze beslissing is appellante voor het eerst geconfronteerd met de consequentie van het cijfer 5 voor het onderdeel PG bij het coschap *IHK1-kindergeneeskunde*. Ingevolge art. 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht vangt de beroepstermijn van zes weken aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Aangezien het besluit op 23 maart 2016 aan appellante bekend is gemaakt en appellante haar pro-forma beroepschrift op 29 april 2016 heeft ingediend, heeft zij tijdig beroep ingesteld tegen het cijfer voor het coschap *IHK1-kindergeneeskunde*.
2. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
3. Ingevolge artikel 7.12, tweede lid, van de WHW, is verweerster het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid, onder a, van de WHW heeft verweerster het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens als taak.
4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een coschap in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Uitgaande van de deskundigheid van de examiner, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het coschap.
5. Ter zitting heeft het College geconstateerd dat in het coschapboekje de volgende beoordelingscriteria zijn opgenomen:

Communicator

- Communiceert in correct NL in woord en geschrift;

- Luistert goed en verkrijgt doelmatige en relevante patiënten informatie;
- Toont begrip en is beleefd;
- Kan juiste informatie op een begrijpelijke en empathische manier aan de patiënt en/of familie
- Kan helder en bondig mondeling en schriftelijk verslag doen van een patiëntcasus;

Samenwerker

- Is collegiaal;
- Kan omgaan met verpleegkundigen, en andere disciplines;
- Kan werken in teamverband;
- Komt afspraken na;

Organisator

- Kan hoofd- en bijzaken onderscheiden;
- Kan prioriteiten stellen;
- Bereidt zich voor;
- Werkt efficiënt en zorgvuldig binnen acceptabel tijdbestek, passend bij de fase coschap (start of einde coschap);
- Werkt hygiënisch en veilig;

Beroepsbeoefenaar

- Reflecteert op sterke en zwakke kanten van het eigen functioneren;
- Formuleert persoonlijke leerpunten en geeft aan hoe daar aan te kunnen werken;
- Is ontvankelijk voor feedback;
- Heeft oog voor de situatie van patiënt en diens sociale omgeving;
- Heeft respect voor verschillende etnische en culturele achtergronden van patiënten en collega's;
- Houdt evenwicht tussen persoonlijke betrokkenheid en professionele rol.

6. Het College is van oordeel dat het cijfer 5 voor het onderdeel PG onvoldoende is gemotiveerd. In de beoordeling van het coschapboekje wordt slechts melding gemaakt van het feit dat in het boekje veel is gewit, dat een beoordeling ontbreekt, dat het “volstrekt rommelig” is en “niet goed te beoordelen (tieners)”. Het College acht deze beoordeling van het PG onvoldoende gerelateerd aan de bovengenoemde beoordelingscriteria zoals deze vermeld staan in het coschapboekje. Daarbij neemt het College in aanmerking dat het onderzoek naar het vermoeden dat het rommelige aanzien van het boekje zou kunnen duiden op fraude niet heeft geleid tot de conclusie dat daarvan sprake is. Dat betekent dat sprake is van een gewone beoordeling van de geleverde prestatie. De reden dat een onvoldoende voor PG is gegeven lijkt aldus gebaseerd te zijn op nieuwe criteria.
7. Voorts heeft het College vastgesteld dat appellante om een herbeoordeling heeft gevraagd. Na het verzoek om herbeoordeling heeft appellante een gesprek gehad met de examiner, maar deze heeft niet nader gemotiveerd waarom hij een onvoldoende heeft toegekend voor PG. Evenmin heeft verweerster in het verweerschrift nader uiteengezet waar de onvoldoende voor PG op gebaseerd is. Voorts heeft verweerster ervoor gekozen niet ter zitting van het College te verschijnen om een toelichting te geven. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het besluit van 23 maart 2016 niet zorgvuldig is voorbereid en voorts onvoldoende is gemotiveerd. Nu het besluit van 23 maart 2016 niet in stand kan blijven kan het besluit van 26 april 2016 evenmin in stand blijven.
Het beroep is gegrond.



III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de besluiten van 23 maart 2016 en 26 april 2016 en draagt verweerster op om uiterlijk binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - appellante;
 - de examencommissie Geneeskunde;
 - het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt
voorzitter

Amsterdam, 29 september 2016

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag