

*College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1604 22096

**de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,**  
prof. mr. B.W.N. de Waard

**BESLISSING** inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van ... hierna te noemen “verzoekster”, ingesteld bij schrijven van 25 april 2016 en 29 april 2016, ten aanzien van de beslissing van 26 april 2016 van de Examencommissie Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan verzoekster is bekendgemaakt dat zij als gevolg van een onvoldoende resultaat voor het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* kan starten met het co-schap *IHK1-interne geneeskunde* en dat zij als gevolg hiervan dient over te stappen van de doctoraalopleiding naar de masteropleiding.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 26 april 2016 heeft verweerster aan verzoekster bekendgemaakt dat zij als gevolg van een onvoldoende resultaat voor het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* kan starten met het co-schap *IHK1-interne geneeskunde* en dat zij als gevolg hiervan dient over te stappen van de doctoraalopleiding naar de masteropleiding.

Tegen dit besluit is het (pro forma) beroepschrift van 29 april 2016 gericht. Bij schrijven van 25 april 2016 heeft verzoekster een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Het verzoek om een voorlopige voorziening is behandeld ter openbare zitting van de voorzitter op 29 april 2016, alwaar verzoekster is verschenen. Namens verweerster is verschenen ...

### **II. Motivering**

#### Standpunt van verzoekster

Verzoekster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verzoekster kan zich niet verenigen met het cijfer 5 dat zij bij haar co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* heeft gekregen voor het onderdeel Professioneel Gedrag (PG). Anders dan de procedure in de Regels en Richtlijnen voorschrijft, heeft zij geen eindbeoordeling voor dit co-schap gekregen. Verzoekster betoogt dat zij door het niet kunnen afronden van het co-schap een dusdanige vertraging oploopt dat haar afstuderen in gevaar komt. Het ontbreekt verzoekster aan financiële middelen om na augustus 2017 te kunnen doorstuderen. Verzoekster kan het cijfer 5 voor PG niet plaatsen omdat zij in haar co-schapboekje steeds voldoende cijfers heeft gekregen voor het onderdeel PG. Na het gesprek dat verzoekster heeft gehad met de commissie PG op 6 april 2016 verkeerde zij in de veronderstelling dat zij door mocht gaan met het co-schap *Chirurgie*, voor verzoekster het volgende co-schap in haar programma, dat op 4 april 2016 startte. Zekerheidshalve heeft verzoekster daarom de introductie cursus gedaan voor het co-schap *Chirurgie*. Verzoekster vindt het onterecht dat zij een 5 heeft gekregen voor PG nu dit cijfer geheel lijkt te zijn gebaseerd op de rommelige staat van haar co-schapboekje. Over de witgelakte passages in haar boekje en de aantekeningen hierin, heeft verzoekster verweerster een uitgebreide uitleg gegeven. Anders dan verweerster stelt, ontbreken er geen beoordelingen. Verzoekster heeft aan een aantal artsen op de betreffende afdeling om feedback gevraagd. Deze feedback was niet bedoeld als officiële beoordeling die in het co-schapboekje gevoegd moest worden, aldus verzoekster. Alle benodigde beoordelingen staan in haar co-schapboekje. Verder meent zij onvoldoende gelegenheid te hebben gehad om haar eindbeoordelaar, professor Van Aalderen, uitleg te verschaffen over de staat van haar co-schapboekje. Verzoekster heeft lange tijd in onzekerheid verkeerd omdat verweerster heeft onderzocht of er sprake was van fraude in haar co-schapboekje. Verzoekster vraagt als voorlopige voorziening dat de voorzitter bepaalt dat zij alsnog met haar co-schap *Chirurgie* kan beginnen. De vertraging kan verzoekster naar eigen zeggen inlopen door tijdens

haar vakantie door te gaan met dit co-schap en een paar weken later te starten met het daaropvolgende co-schap.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt, onder verwijzing naar de Regels en Richtlijnen examencommissie Geneeskunde, dat het cijfer 5 dat verzoekster heeft gekregen voor het onderdeel PG van het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde*, automatisch leidt tot een onvoldoende voor het hele co-schap. Het cijfer 5 voor PG is gegeven naar aanleiding van de chaotische staat van het co-schapboekje van verzoekster en naar aanleiding van het feit dat verzoekster beoordelingen heeft achtergehouden voor haar eindbeoordelaar, namelijk de beoordelingen die verzoekster had laten verrichten op losse velletjes. Eén van deze beoordelingen was bijzonder negatief. Naar aanleiding hiervan heeft verweerster een onderzoek naar fraude gedaan. Aanvankelijk heeft de commissie PG aan verweerster geadviseerd om verzoekster voorwaardelijk te laten starten met haar volgende co-schap *Chirurgie*. Verweerster heeft het advies van de commissie PG niet opgevolgd omdat dit in haar ogen op basis van de geldende regels niet mogelijk was. De commissie PG heeft immers niet geadviseerd dat het cijfer 5 voor PG in haar ogen onterecht was. Dit maakt dat de eindbeoordeling voor het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* onvoldoende bleef en dat er op grond van de regels geen andere mogelijkheid bestond dan dat verzoekster dit co-schap opnieuw diende te doen. Om verzoekster tegemoet te komen heeft verweerster versneld een vervangend *IHK1* co-schap voor verzoekster geregeld. Verzoekster kan 12 mei 2016 starten met *IHK1-interne geneeskunde* in het AMC. Mocht het beroep uiteindelijk gegrond worden verklaard dan zou het co-schap *IHK1* omgezet kunnen worden in het co-schap *IHK2*. Verweerster benadrukt dat het alsnog instromen bij het co-schap *Chirurgie* wat haar betreft geen mogelijkheid is. Verzoekster heeft immers al vier weken gemist en dit is naar haar mening teveel om in te halen. Verweerster verklaart voorts dat het cijfer voor PG niet een rekenkundig gemiddelde is van cijfers die in het co-schapboekje staan. Verder voegt verweerster nog toe dat indien een student tijdens een co-schap om schriftelijke feedback vraagt, deze feedback kan worden aangemerkt als extra beoordeling. Verweerster heeft navraag gedaan bij de betreffende beoordelaars. Deze beoordelaars hebben hun beoordeling geschreven met de bedoeling dit te laten gelden als een beoordeling die in het co-schapboekje thuishoort. Van vrijblijvende feedback is dan ook geen sprake, aldus verweerster.

#### De voorzitter overweegt als volgt

1. Ingevolge het bepaalde in artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WVO) kan de voorzitter van het College van Beroep op verzoek van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist.
2. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.
3. Tijdens de hoorzitting is door verzoekster desgevraagd benadrukt dat het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening zien op het besluit van verweerster van 26 april 2016. De gronden die verzoekster aanvoert zien echter eveneens op het eindcijfer van het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde*. Verzoekster kan zich immers niet verenigen met het feit dat zij voor het onderdeel PG het cijfer 5 heeft toegekend gekregen.
4. In artikel 8.1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Geneeskunde (R&R), is de beoordeling van de co-schappen geregeld. Artikel 8.1 R&R, bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:
  4. Het portfolio van elk coschap en de semi-artsstage wordt beoordeeld op een onderdeel 'medische deskundigheid (MD)' en een onderdeel 'professioneel gedrag (PG)'. De beoordelingschaal is door de examencommissie Geneeskunde goedgekeurd.
  5. In coschappen die 5 weken of langer duren dient de student een tussenbeoordeling te krijgen die wordt toegelicht

*in een tussenbeoordelingsgesprek.*

*6. Elk coschap wordt afgesloten met een individueel eindbeoordelingsgesprek.*

*7. De examiner stelt tijdens afname van het eindbeoordelingsgesprek de eindbeoordeling van het coschap vast aan de hand van het portfolio (ingevuld coschapboekje) van de betreffende student en zijn prestatie tijdens het eindbeoordelingsgesprek. De examiner maakt de eindbeoordeling in het eindbeoordelingsgesprek bekend aan de student en licht deze toe.*

*8. Zowel de eindbeoordeling op MD als op PG dient tenminste het cijfer 6 te zijn om een voldoende eindbeoordeling (cijfer 6 of hoger) voor het coschap te ontvangen. De beoordelingen op deze onderdelen zijn niet onderling te compenseren.*

*9. Er wordt een onvoldoende eindbeoordeling voor het coschap gegeven als de beoordeling op één van beide onderdelen of op beide onderdelen cijfer 4 of 5 is. De examiner dient in het geval van een onvoldoende eindbeoordeling de procedure uit artikel 8.2 of 8.3 te volgen.*

5. De voorzitter overweegt dat indien het beroep van verzoekster mede opgevat dient te worden als een beroep tegen het eindresultaat van het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* het niet vaststaat dat verzoekster tijdig tegen dit cijfer beroep heeft ingesteld. De voorzitter volgt verweerster in haar standpunt dat het cijfer 5 voor het onderdeel PG, gelet op het bepaalde in artikel 8.1, achtste en negende lid, R&R een onvoldoende eindbeoordeling voor het gehele co-schap oplevert. De datum van het besluit waarbij het eindcijfer tot stand is gekomen is de voorzitter thans niet bekend omdat van dit besluit geen afschrift in het dossier is opgenomen. Indien de door verzoekster gestelde datum van de bekendmaking van het eindoordeel voor het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* 8 maart 2016 is, is de beroepstermijn hiervoor reeds verstreken en is het eindcijfer voor het co-schap onherroepelijk geworden. In dat geval bestaat geen basis voor toewijzing van het verzoek om voorlopige voorziening.
6. De voorzitter is van oordeel dat in dit geval in het midden kan blijven of tijdig beroep is ingesteld tegen de toekenning van het cijfer 5 voor het onderdeel PG. Ook voor het geval moet worden aangenomen dat verzoekster tijdig is opgekomen tegen deze beoordeling, ziet de voorzitter geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening. Gelet op de terughoudende toetsing waarmee het College van Beroep voor de Examens dient te volstaan bij een beroep tegen een beoordeling, zal het eindcijfer 5 voor het co-schap *IHK1-kindergeneeskunde* naar het voorlopig oordeel van de voorzitter de toetsing door het College kunnen doorstaan. De voorzitter ziet dan ook geen ruimte om in te grijpen in het co-schap-programma van verzoekster op de wijze als verzoekster heeft voorgesteld.
7. Van belang hierbij is dat de voorzitter heeft geconstateerd dat het eindcijfer ter heroverweging is voorgelegd aan de eindbeoordelaar. Deze heeft geen aanleiding gezien om het cijfer PG te wijzigen waardoor het eindcijfer ongewijzigd is gebleven. Daarnaast is het naar voorlopig oordeel van de voorzitter niet onaanvaardbaar dat het eindcijfer voor het onderdeel PG geen rekenkundig gemiddelde vormt van de deelcijfers in het co-schapboekje. Bij het tot stand komen van het cijfer PG kunnen immers ook andere factoren een rol spelen.
8. Voorts heeft verweerster naar het voorlopig oordeel van de voorzitter op juiste gronden beslist dat verzoekster, na het onvoldoende resultaat van haar co-schap *IHK1-kindergeneeskunde*, het gehele *IHK-1* co-schap over moet doen, op grond van artikel 8.2, twaalfde lid, R&R dat het volgende bepaalt:  
*12. Als de onvoldoende eindbeoordeling het *IHK-1* coschap betreft moet, naast een remediërend traject PG, altijd het gehele *IHK-1* coschap op een andere *IHK-1* afdeling overgedaan worden.*
9. Gelet op het voorgaande wordt het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

### **III. Beslissing op het verzoek om een voorlopige voorziening**

De **voorzitter** van het College van beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - verzoekster;
  - de examencommissie Geneeskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Uitgesproken op 29 april 2016

prof mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

mr. N. van den Brink  
secretaris

Verzonden op 9 mei 2016