

*College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1601 25044

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. K.A.W.M. de Jong en H. Kleijn, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 29 januari 2016, aangevuld bij schrijven van 4 maart 2016, gericht tegen de beslissing van 18 december 2015 van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van de door haar in het verleden behaalde studieresultaten, is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 18 december 2015 is het verzoek van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten afgewezen.

Het beroep van 29 januari 2016, aangevuld bij brief van 4 maart 2016, is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 9 maart 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een beëindiging van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 24 maart 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 14 april 2016, alwaar namens appellante is verschenen \_\_\_\_\_ . Namens verweerster is verschenen \_\_\_\_\_ .

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de afwijzing van haar verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten en stelt zich op het standpunt dat het besluit van verweerster onvoldoende gemotiveerd is. Appellante betoogt dat verweerster haar medische situatie onvoldoende heeft meegewogen in haar belangenafweging. Appellante behoeft nog slechts één bachelorvak te behalen om haar bachelordiploma te behalen. Appellante is ervan overtuigd dat als verweerster haar verzoek om verlenging van de geldigheidsduur had toegewezen, zij met behulp van de docenten, eind 2015 afgestudeerd had kunnen zijn. Bijkomend gevolg van het bestreden besluit is dat appellante geen verblijfsvergunning meer heeft en dat zij Nederland zal moeten verlaten, waardoor het langer doorstuderen voor appellante geen mogelijkheid is. Appellante wijst op het feit dat een aantal vakken nog een geldigheidsduur van acht jaar hadden omdat zij onder het oude doctoraalprogramma zijn behaald. Appellante voert tot slot aan dat zij graag had gezien dat verweerster, indien zij twijfel had over het kennisniveau van appellante, gebruik had gemaakt van de mogelijkheid om haar kennis te toetsen door haar een aanvullend tentamen te laten afleggen.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat appellante wist of diende te weten dat de verlenging van de geldigheidsduur in april 2015 de laatste verlenging zou zijn. Verweerster heeft appellante al drie keer eerder een verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten toegekend. Verweerster heeft op 23 oktober 2015 besloten dat een verdere verlenging van de geldigheidsduur van de studieresultaten niet toegewezen kon worden. Dit besluit heeft zij herhaald op 18 december 2015 nadat verweerster nog eens met appellante heeft gesproken. Verweerster kan inmiddels niet meer

nagaan of de kennis van appellante voldoende actueel is voor het behalen van het bachelordiploma. Het standpunt van appellante dat van een aantal vakken de geldigheidsduur acht jaar bedraagt is niet juist, want appellante is overgestapt van het doctoraalprogramma naar het bachelorprogramma en in het bachelorprogramma zijn de studieresultaten vijf jaar geldig. Verweerster ziet geen ruimte meer om op grond van nieuwe omstandigheden opnieuw de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante te verlengen. Het staat appellante echter vrij om de tentamens van de verlopen vakken opnieuw af te leggen. Verweerster is niet bereid om appellante een aanvullend tentamen te laten afleggen. Deze mogelijkheid biedt verweerster alleen aan indien slechts een of enkele vakken hun geldigheid hebben verloren. Bij appellante gaat het om een te groot aantal vakken, aldus verweerster.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder k, WHW bepaalt dat daaronder ten minste wordt begrepen waar nodig, de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen.
3. In artikel 4.8, deel A, van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Geneeskunde 2015-2016 (OER) is het volgende bepaald:  
*Artikel 4.8 Geldigheidsduur resultaten*
  1. De geldigheidsduur van behaalde tentamens en vrijstellingen voor tentamens is beperkt tot vijf jaar, tenzij in deel B anders is bepaald.
  2. De examencommissie kan de beperkte geldigheidsduur van een tentamen of vrijstelling verlengen, indien een student daarom gemotiveerd verzoekt. De examencommissie kan besluiten de verlenging van de geldigheid slechts toe te staan nadat de verzoeker een aanvullend tentamen van de desbetreffende stof met goed gevolg heeft afgelegd.
4. Niet in geschil is dat de geldigheidsduur van een deel van de met goed gevolg afgelegde tentamens van appellante is verlopen.
5. Verweerster heeft naar het oordeel van het College bij haar beslissing om de geldigheidsduur van de tentamenresultaten niet voor een vierde maal te verlengen, terecht de vraag betrokken of verweerster nog kan nagaan of de kennis van appellante thans nog voldoende actueel is en of zij kan garanderen dat – in geval van verlenging – appellante aan de eindtermen van het bachelordiploma voldoet. Het College acht het standpunt van verweerster dat zulks niet het geval is niet onaanvaardbaar, gelet op de wettelijke taak die verweerster heeft ten aanzien van het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens.
6. Het College overweegt verder dat verweerster in haar derde besluit van 11 november 2014 waarbij appellante verlenging van de geldigheidsduur heeft toegekend gekregen, expliciet heeft vermeld dat na dit besluit appellante geen verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten meer zou worden verleend. Het belang van appellante bij verlenging van de geldigheidsduur brengt naar het oordeel van het College niet met zich dat verweerster thans anders had dienen te beslissen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 juni 2016

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.