

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1608 26359

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Kleijn, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____, hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven van 23 augustus 2016 en gericht tegen de beslissing van 17 augustus 2016 van de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, hierna te noemen "verweerder", waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 augustus 2016 heeft verweerder appellant medegedeeld dat aan hem een (negatief) BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm, die in het geval van appellant bestaat uit het behaald hebben van 42 EC. Appellant heeft in het studiejaar 2015-2016 36 EC behaald.

Het beroep van 23 augustus 2016 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 26 augustus 2016 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 30 augustus 2016 alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen _____; en _____

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant meent dat hij in aanmerking moet komen voor dispensatie van de BSA-norm op grond van zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft samen met zijn neef een auto-ongeluk gehad waardoor hij tijdelijk niet optimaal kon studeren. De klachten die hij had na het ongeluk heeft appellant gemeld bij de studieadviseur.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat hij onvoldoende relatie ziet tussen de door appellant behaalde resultaten en de persoonlijke omstandigheden die appellant aandraagt. Verweerder erkent dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden maar meent dat deze omstandigheden hooguit tot 6 EC hebben bijgedragen van de totaal opgelopen vertraging van 24 EC. Van eventueel andere persoonlijke omstandigheden is bij verweerder niets bekend. Ook bij het gesprek naar aanleiding van het dispensatieverzoek heeft appellant geen melding gemaakt van andere omstandigheden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de

bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. De decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling deel A 2015-2016 (hierna: de OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste studiejaar wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.*
 2. *Een negatief advies blijft achterwege, als de student aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel 6.4 De norm is omschreven in artikel 7.2 deel B.2.*
 3. *(...).*
 4. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingstentamens van het tweede semester van het eerste jaar van inschrijving, wordt aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel 6.4) zijn opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichtingen van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.*
 5. *In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat hij in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door de BSA commissie en op welke wijze hij zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*
 6. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt, na advies van de BSA commissie, door de decaan bepaald aan welke studenten een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.*
 7. *(...)*
4. In artikel 6.4 van de OER, deel A, is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de BSA norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het vierde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. *de mate waarin hij niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen.*
 3. *De studieadviseur stelt binnen vier weken na ontvangst van de melding een schriftelijk en gemotiveerd advies op of sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het vierde lid. Is er sprake van persoonlijke omstandigheden dan doet de studieadviseur in zijn advies een voorstel voor een afwijkende studievoortgangsregeling, zoals bedoeld in het vijfde lid.*
 4. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student;*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
 - c. *zwangerschap van de studente;*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden;*
 - e. *(...)*
5. In artikel 7.2 van de OER deel B Informatiekunde is het volgende bepaald:
 1. *Aanvullend op artikel 6.1 t/m 6.5 van deel A van deze regeling (2015-2016) geldt het volgende.*
 2. *Als een student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving minder dan 42 EC van het eerstejaarsonderwijsprogramma van de opleiding heeft behaald, wordt aan het bindende studieadvies een afwijzing, zoals bedoeld in artikel 7.8b, lid 3 en lid 5 van de Wet, verbonden.*
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de in artikel 6.3 (deel A) en artikel 7.2 (deel B) van de OER gestelde BSA-norm van 42 EC. Appellant voldoet niet aan deze norm omdat hij 36 EC heeft behaald.

7. Voorts is niet in geschil dat er bij appellant sprake was van persoonlijke omstandigheden en dat hij dit heeft gemeld bij de studieadviseur.
8. Het College is van oordeel dat verweerder niet heeft kunnen concluderen dat appellant niet in aanmerking komt voor dispensatie van de BSA-norm. Appellant heeft ter zitting betoogd dat hij door zijn ongeluk niet het vak Collectieve Intelligentie heeft kunnen behalen. Het College acht het aannemelijk dat, zoals appellant stelt, er een relatie was tussen het ongeluk en het niet behalen van een van de vakken. Het College is van oordeel dat de afwijzing van het dispensatieverzoek van verweerder niet draagkrachtig gemotiveerd is omdat de motivering innerlijk tegenstrijdig is.
9. Verweerder erkent immers dat het ongeluk van appellant en de nasleep daarvan geleid kan hebben tot een studievertraging van 6 EC. Deze 6 EC komt appellant tekort voor een positief studieadvies.
10. Het College is van oordeel dat verweerder aldus de persoonlijke omstandigheden van appellant onvoldoende heeft laten meewegen in zijn besluitvorming. Nu hij slechts 6 EC te weinig heeft behaald om aan de BSA-norm te voldoen en verweerder erkent dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd waarom de relatie tussen de persoonlijke omstandigheden en de door appellant behaalde studieresultaten niet vastgesteld kan worden.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het beroep gegrond is.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 17 augustus 2016 en draagt verweerder op om uiterlijk binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
 - het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 oktober 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen zes weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.