

Nr : AC 1509 5634

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en L. van Laar, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw , hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 augustus 2015 en gericht tegen de beslissing van 27 augustus 2015 van de examencommissie van het College of Humanities – cluster Europese Studies van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna negatief BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2015 heeft verweerster appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de norm die in het geval van appellante bestaat uit het behaald hebben van ten minste 48 studiepunten. Appellante heeft in het studiejaar 2014-2015, 42 studiepunten behaald.

Bij e-mailbericht van 31 augustus 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 3 september 2015, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen de heer

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante geeft aan dat zij wegens het missen van 6 EC een voorlopig negatief BSA heeft ontvangen. Vanwege haar vakantie heeft zij niet aanwezig kunnen zijn bij de hoorzitting bij verweerster. Appellante voert aan dat mede hierom verweerster heeft besloten haar voorlopig negatief BSA definitief te maken. Appellante benadrukt dat haar afwezigheid bij de hoorzitting niets te maken heeft met haar motivatie om haar studie te vervolgen. Het laatste semester is voor appellante een moeilijke periode geweest. Zij heeft last gehad van migraine en heeft geleden onder persoonlijke omstandigheden. Toen bleek dat zij haar BSA niet zou behalen door het niet met goed resultaat afronden van een vak van 6 EC heeft zij direct contact opgenomen met de studieadviseur waarna een studieplan is opgesteld. Appellante merkt op dat de studieadviseur niet heeft aangegeven dat het echt van belang was dat zij naar de hoorzitting zou gaan. Daarnaast heeft een medestudent alsnog een positief BSA ontvangen, terwijl er geen hoorzitting werd gepland. Wanneer appellante op de hoogte was geweest van het belang van de hoorzitting zou zij hier uiteraard bij aanwezig zijn geweest. Appellante stelt dat haar onprettige thuissituatie het laatste semester van grote invloed is geweest op haar studieresultaten. In het eerste semester heeft appellante zich zeer sterk gehouden, maar toen zij in het tweede semester weer contact kreeg met haar familie heeft zij daar erg onder geleden. Appellante is bereid hulp te zoeken teneinde deze situatie te verbeteren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat naast het feit dat appellante niet voldoende EC heeft behaald, zij ook in overweging hebben genomen dat een aantal belangrijke vakken zoals de taalvakken en het vak *Economische juridische integratie* niet met voldoende resultaat is afgelegd. Verweerster erkent dat de problemen zich vooral voordoen in het tweede semester. Verweerster geeft aan dat de studieadviseur

beschikte over onvoldoende informatie. De studieadviseur was niet op de hoogte van de persoonlijke omstandigheden van appellante, maar was slechts op de hoogte van de migraine- en paniekaanvallen van appellante. Doordat appellante niet op de hoorzitting aanwezig is geweest, is dit niet duidelijk geworden. Voorts merkt verweerster op dat zij tot op heden niet op de hoogte was van wat er bij appellante precies speelde. Verweerster betwist dat de studieadviseur tegen appellante heeft gezegd dat zij niet naar de hoorzitting hoefde te gaan. Nu voor verweerster niet duidelijk is welke persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op de studieresultaten van appellante en nu dit niet tijdig is aangegeven bij de studieadviseur, heeft verweerster besloten het voornemen tot een negatief BSA definitief te maken. Daarnaast is verweerster van mening dat, indien appellante tijdens haar studie last heeft ervaren van haar thuissituatie, hiervan melding had moeten maken en eventueel hulp had moeten zoeken.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Op grond van art. 7.8b WHW brengt het instellingsbestuur aan een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Deel A Bacheloropleidingen Faculteit der Geesteswetenschappen 2014-2015 (OER). In artikel 6.4, sub a, Deel A, van de OER is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
 - a. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een bindend studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten heeft behaald.
4. In artikel 6.8 deel A van de OER is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
 - a. Wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student op grond hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben kunnen voldoen aan de gestelde studievoortgang, kan de student op deze grond bezwaar aantekenen tegen een voorlopig negatief bindend studieadvies zoals beschreven in artikel 6.4 of 6.6.
 - b. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, en bestuursactiviteiten waarvoor een volledige bestuursbeurs van 12 maanden conform de Regeling Bestuursbeurzen UvA is verstrekt.
 - c. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden betrokken in de afweging.
 - d. Bij het bezwaar dienen te worden gevoegd:
 - Een brief waarin de persoonlijke omstandigheden worden beschreven.
 - Bewijsstukken waaruit de persoonlijke omstandigheid blijkt.
 - Bewijsstukken waaruit blijkt dat de student de omstandigheid in een zo vroeg mogelijk stadium heeft gemeld bij de studieadviseur.
 - Indien met de studieadviseur een studieplan is opgesteld, dient dit bijgevoegd te worden, evenals een toelichting op het al dan niet gevolgd hebben van dit studieplan.
 - In de brief dient te worden aangegeven of de student gebruik wil maken van de hoorzitting die in de vierde week van augustus zal plaatsvinden.
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de norm van artikel 6.4 deel A van de OER, waarin staat omschreven dat de student minimaal 48 EC dient te hebben behaald.

6. Voorts is niet in geding dat, toen bleek dat appellante een voorlopig negatief BSA zou ontvangen, appellante contact heeft opgenomen met de studieadviseur en een studieplan heeft opgesteld. Appellante heeft melding gemaakt van migraine- en paniekaanvallen, maar niet gesproken over de andere persoonlijke omstandigheden welke van invloed zijn geweest op haar studieresultaten.
7. Appellante heeft ter zitting toegelicht dat zij te lijden heeft onder een instabiele en onprettige thuissituatie, waarbij er in het eerste semester weinig contact is geweest met haar moeder. Toen dit contact in het tweede semester deels werd hersteld, heeft dit grote invloed gehad op de gemoedstoestand en studieresultaten van appellante. Het is College ter zitting gebleken dat de studieresultaten van appellante voornamelijk in het tweede semester omlaag zijn gegaan. Het College is daarmee van oordeel dat aannemelijk is dat er causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten van appellante.
8. Het College heeft ter zitting vastgesteld dat de beslissing van verweerster in hoofdzaak is gebaseerd op de omstandigheid dat informatie over de persoonlijke omstandigheden van appellante ontbrak. In dat verband heeft verweerster terecht gewezen op het belang van het aanwezig zijn bij de hoorzitting. Appellante heeft betoogd dat het niet verschijnen op de hoorzitting bij verweerster berust op een misverstand aan haar kant. Het College heeft het beroep van appellante aldus begrepen dat appellante alsnog haar persoonlijke omstandigheden die ertoe geleid hebben dat zij niet aan de voor haar geldende BSA-norm kon voldoen naar voren wilde brengen.
9. Het College stelt – gelet op hetgeen verweerster ter zitting heeft verklaard - ook vast dat verweerster, als zij op de hoogte zou zijn geweest van appellante's persoonlijke omstandigheden, deze in haar beslissing zou hebben betrokken. Het College is van oordeel dat verweerster na ontvangst van het beroepschrift appellante alsnog in de gelegenheid had kunnen stellen om gehoord te worden, dit in het kader van het beproeven van een minnelijke schikking. Dit heeft verweerster echter niet gedaan. Evenmin heeft verweerster de mogelijkheid die het College ter zitting heeft geboden om alsnog tot een minnelijke schikking te komen, willen benutten. Onder deze omstandigheden is het College van oordeel dat de beslissing van verweerster niet in stand kan blijven.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster het bestreden besluit in redelijkheid niet heeft kunnen handhaven.

III. Beslissing

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 27 augustus 2015 en draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 september 2015

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag