



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 5256955
E-mail: cor@uva.nl

5

10

Verslag 44^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum

19 mei 2017

Verslag door

E.B.I. Moors

Tijd

14.00-16.00 uur

Locatie

UB Belle van Zuylenzaal (C1.13)

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Vaststelling van de verslagen van:
 - de 40^e GOV d.d. 27-05-2016
 - de 42^e GOV d.d. 02-12-2016
 - de 43^e GOV d.d. 03-02-2017
4. Proces kaderbrief en begroting 2018
- 30 5. Bijgestelde planning herziening allocatiemodel
6. Bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA
7. Rondvraag en sluiting

35

Aanwezig:

CSR: D. Doeleman, M. Džoljić, L. Hooijmans, S. Palies, A.T. Rutten (voorzitter CSR), N. Visser, T. de Vos, A. Wildschut, A. Yurtseven

COR: I. Breetvelt, D.J. Donner, E. Gonzalez, M. Koster, J. Maat, T. Markaki (aanwezig tot 15.00 uur), B. Ó Nualláin (voorzitter COR), M. Terpstra, O. van Tubergen, J.J. Wirken, E.B.I. Moors (ambtelijk secretaris/verslag)

40

College van Bestuur: G. ten Dam (voorzitter), K. van Ast (CvB-lid a.i.), B. Widdershoven (AcZ)

Afwezig met bericht:

CSR: T. van Noort, A. Caupain, D. Noijens, M. Schippers, G. Wezelman

45

COR: C. Hille, C. Kleverlaan, G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga

Afwezig zonder bericht:

CSR: -

COR: J. Bekkenkamp

50

VERSLAG

55 **1. Opening en vaststelling agenda**

De vicevoorzitter van de GV opent de vergadering om 14.02 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij geeft aan dat hij de vergadering zal voorzitten en dat agendapunten 4 en 5 worden omgewisseld. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

60 **2. Mededelingen**

CvB:

- Het niet instemmen met de bètahuisvesting heeft voor teleurstelling gezorgd bij meerdere partijen zoals de faculteit en de gemeente Amsterdam. Het CvB voert momenteel veel gesprekken, onder meer met Natuur- en Sterrenkunde, over waarom er niet is ingestemd en hoe de samenwerking met de VU kan worden voortgezet. De impact van de beslissing is met name bij Natuur- en Sterrenkunde groot, aangezien het niet alleen om huisvesting ging maar ook om joint degrees en joint programmes. Het IPA heeft ook een stevige brief gestuurd naar het CvB n.a.v. de niet-instemming. Het CvB zal nagaan of die brief ter informatie kan worden doorgestuurd naar de GV (*actiepunt*). Het CvB is verder blij dat de GV positief heeft geadviseerd over de komst van SRON. Aan het NWO is kenbaar gemaakt dat de UvA nog steeds belangstelling heeft in SRON. Een dezer dagen wordt de nieuwe tender verwacht, waarop de UvA zal reageren.

GV:

- De COR en CSR hebben de Minister van OCW gevraagd het huidige RvT-lid met speciaal vertrouwen van de medezeggenschap tijdelijk te benoemen voor een nieuwe termijn. De Minister is mondeling akkoord en zal dit nog schriftelijk mededelen. Het RvT-lid blijft in ieder geval aan tot 1 januari 2018.

80 **3. Vaststelling van de verslagen van:**

- **de 40^e GOV d.d. 27-05-2016**

Het verslag wordt zonder tekstuele aanpassingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

- **de 42^e GOV d.d. 02-12-2016**

Het verslag wordt zonder tekstuele aanpassingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

- **de 43^e GOV d.d. 03-02-2017**

90 Het verslag wordt met een tekstuele aanpassing vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

4. Bijgestelde planning herziening allocatiemodel

95 De heer Van Ast geeft een korte weergave van de afgelopen periode. Er is overlegd met de decanen over het rapport van de Werkgroep Allocatiemodel. Er is onder meer gesproken over waar bijstellingen kunnen plaatsvinden en hoe de toegankelijkheid en transparantie kunnen worden vergroot. Daarbij zijn berekeningen gemaakt waarbij de toewijzingsfactoren, zoals het ministerie van OCW die hanteert in hun verdeelmodel, op de universiteit zijn toegepast. Hierbij kwamen enkele kleine verschillen naar voren, maar die zijn niet dramatisch. Bij de decanen kwam de vraag verder op of AMC, ACTA en AUC in het model kunnen worden opgenomen. Dit zal wel gevolgen hebben voor de andere faculteiten. Ook is er bij ACTA en AUC overeenstemming met de VU nodig.

14.18 uur B. Widdershoven betreedt de vergadering.

105 Er wordt daarnaast onderscheid gemaakt tussen capaciteitsbudgetten, geld dat vast staat en bestemd is voor specifieke doeleinden, en beleidsbudgetten. Er moet eerst nog meer helderheid komen over de capaciteits- en beleidsbudgetten, voordat het nieuwe allocatiemodel ter instemming kan worden voorgelegd aan de GV. Het is in ieder geval belangrijk om dichtbij de uitgangspunten van het model van de overheid te blijven voor het geval er veranderingen worden aangebracht.

110 De vicevoorzitter van de GV geeft aan dat het probleem rondom het allocatiemodel al jaren speelt. Nu wordt de herziening weer naar voren geschoven. Hij vraagt hoe de GV dit moet zien. De heer Van Ast antwoordt dat de introductie van het nieuwe model opschuift naar 2019. De afgelopen maanden werd alle aandacht naar andere grote dossiers getrokken, waardoor de herziening van het allocatiemodel nu nog niet gereed is. Het is de bedoeling om dit najaar de besluitvorming rondom de
115 herziening van het allocatiemodel afgerond te hebben. De collegevoorzitter vult aan dat een groot deel van de decanen nieuw is. Zij merkten dat de discussie niet enkel technisch is, maar juist ook inhoudsrijk. Zij wensen daarom, voordat het allocatiemodel budgetneutraal wordt ingevoerd, een koppeling te maken met de strategiediscussie.

120 De vicevoorzitter van de GV vraagt of het haalbaar is een model te bedenken die budgetneutraal is en gekoppeld is aan de strategiediscussie. De collegevoorzitter stelt dat dit mogelijk is. Het allocatiemodel moet gekoppeld zijn aan strategie, namelijk om te bepalen wat er wordt weggezet in capaciteitsbudgetten en beleidsbudgetten. Het geeft de faculteiten ook de gelegenheid om goed te anticiperen op mogelijke veranderingen. In de strategiediscussie kan er onder meer worden gesproken
125 over interdisciplinariteit en de minimale verhouding tussen onderwijs en onderzoek.

De vicevoorzitter van de GV merkt op dat de gelden die bij een faculteit erbij komen, er bij de ander afgaan. Hij vraagt of een dergelijke discussie de ontwikkeling van de universiteit belemmert. De collegevoorzitter antwoordt dat er vanaf het begin is afgesproken het model in 2019 budgetneutraal
130 in te voeren. Het is niet goed om iets door te voeren waar geen overeenstemming over is met de decanen en de bedrijfsvoerders. De discussie gaat inderdaad over wat een faculteit krijgt, maar ook waar de UvA als geheel heengaat. De decanen hechten veel waarde aan het brede UvA-belang. Die discussie goed voeren is nu belangrijker dan snelheid maken. Het CvB heeft wel duidelijk gemaakt in het CBO dat er ruimte is voor een strategische dialoog, maar dat dit najaar het bestuur de knoop
135 doorhakt.

De voorzitter van de GV vraagt of de financiële kwestie de discussie over strategie kan vertroebelen. Ook is ze benieuwd naar de wijze waarop de academische gemeenschap en de medezeggenschap zullen worden betrokken in het nieuwe proces. De collegevoorzitter antwoordt dat het traject met de
140 academische gemeenschap al is doorlopen. De medezeggenschap zal worden betrokken wanneer het voorgenomen besluit is genomen. Verder is het CvB er verantwoordelijk voor dat het allocatiemodel wordt gevoed door de strategie. Op basis van onder meer het Strategisch Plan en de Onderwijsvisie wordt een document opgesteld ter bespreking met de decanen met daarin de strategische doelen die het allocatiemodel moet faciliteren. De heer Van Ast vult aan dat belegd geld niet zomaar kan worden
145 verschoven. Er moet een zorgvuldig pad worden uitgezet. De UvA moet een bepaalde richting op, maar daarvoor moeten eerst bepaalde vragen worden beantwoord. Er moet niet te licht over de verandering van het allocatiemodel worden gedacht.

Een GV-lid geeft aan dat er een brede consultatie is geweest. Nu loopt het vast in het CBO. Ze vraagt hoe dit zich tot elkaar verhoudt. De heer Van Ast antwoordt dat het rapport van de heer Fischer de basis vormt van de discussie. In het rapport staat echter niet hoe het beleid moet worden
150 veranderd. De collegevoorzitter voegt toe dat de discussie niet is vastgelopen in het CBO. Er zijn nog enkele zaken die bediscussieerd moeten worden. Het zou onverantwoord zijn om het model beleidsarm door te voeren in plaats van beleidsrijk. Zij geeft verder aan dat de decanen een brief hebben ontvangen n.a.v. het rapport en de tot nu toe gevoerde discussies. Daarin staat genoteerd welke
155 punten al zijn besproken en afgehandeld. Die zullen niet opnieuw worden behandeld. Over de rijksbijdragefactoren wordt bijvoorbeeld niet meer gesproken.

Een ander GV-lid vraagt hoe de strategiediscussie in de discussie over het allocatiemodel past. De collegevoorzitter geeft als voorbeeld dat bij een research-based universiteit onderwijs wordt gevoed
160 door onderzoek. Op medewerkersniveau moet WP op iedere faculteit dan ook onderzoek kunnen doen. Dit stelt eisen aan het allocatiemodel. Ze legt uit dat een allocatiemodel wordt gemaakt met indicatoren en variabelen, waarin een aantal zaken wordt geborgd. Faculteiten moeten daarna de tijd

165 krijgen om zich te voegen naar dit nieuwe model. In het allocatiemodel wordt vastgelegd wat de beleids- en capaciteitsbudgetten zijn. Die discussie moet dus nog worden gevoerd.

170 Een GV-lid stelt dat het huidige allocatiemodel elf jaar geleden is vastgesteld. De afgelopen vijf jaar is zonder succes geprobeerd het beleid te veranderen. De collegevoorzitter antwoordt dat een transparanter model nodig is. In het huidige model volgen onderzoek en onderwijs elkaar ook te weinig in tijd. Daarvoor moet wel duidelijk zijn wat de beleids- en capaciteitsbudgetten zijn. Die discussie kan niet in twee maanden worden gevoerd. Op de vraag welke zaken al zijn afgetikt antwoordt ze dat een belangrijk afgetikt punt is dat onderwijs en onderzoek elkaar dichter op de tijd volgen en het afstappen van de bekostigingsfactoren. De heer Van Ast vult aan dat de technische punten zijn afgetikt. De discussie over de onderlinge verhoudingen tussen de faculteiten moet nog worden gevoerd.

175 De voorzitter van de GV vraagt hoe de GV de strategische dialoog moet zien. De collegevoorzitter geeft aan dat het CvB die voert met de decanen. Het CvB doet de aftrap met een interne bespreeknotitie die vervolgens in het CBO wordt besproken. De doorrekening wordt ook laten zien. Dan wordt in het najaar een besluit genomen. Het voorgestelde herziene allocatiemodel zal vervolgens ter instemming worden voorgelegd aan de medezeggenschap. Een GV-lid vraagt hierop of het wel goed is dat de medezeggenschap pas aan bod komt na het CBO. De collegevoorzitter antwoordt dat dit volgens procedure is en dat de medezeggenschap geïnformeerd kan worden. Op de vraag of vooraf gesprekken met de medezeggenschap over de stand van zaken mogelijk zijn antwoordt ze dat hierover zal worden nagedacht (*actiepunt*). De discussie met het CBO moet namelijk niet onnodig worden belast.

185 Een GV-lid stelt dat het allocatiemodel moeilijk te veranderen is en vraagt of het huidige model kan worden behouden. De heer Van Ast antwoordt dat dit mogelijk is, maar het is wel discutabel of dit model nog voldoet. De collegevoorzitter stelt dat het model dan niet-transparant en moeilijk navolbaar blijft. Ze snapt het gevoel gezien de afgelopen vijf jaar. Door de bestuurswissel van het afgelopen najaar heeft het dossier verder enige vertraging opgelopen. Daarbij is er, zoals eerder aangegeven, een nieuwe decanengroep. Daardoor is er toch meer tijd nodig.

190 De vicevoorzitter van de GV geeft aan te hebben gehoord dat meerdere decanen kritiek hebben geleverd dat jarenlang is stilgestaan en dat er stappen moeten worden gezet met het allocatiemodel. De collegevoorzitter antwoordt dat dit wordt gedaan, maar dat het ook op een goede manier moet worden gedaan.

200 Een GV-lid vraagt of het hoge aantal inschrijvingen van de FEB gevolgen heeft voor de andere faculteiten. De heer Van Ast antwoordt dat de stijging van de inschrijvingen in het voordeel is van de FEB. Er zullen veel internationale studenten komen die het instellingscollegegeld zullen betalen. Voor de andere faculteiten zal dit geen gevolgen hebben. In de kaderbrief 2018 wordt overigens opgenomen dat het geld voortaan naar de specifieke opleiding zal worden geleid. Een ander GV-lid vraagt of dit er niet toe leidt dat opleidingen specifiek internationale studenten gaan werven. De heer 205 Van Ast denkt van niet aangezien daar andere kosten tegenover zullen staan. De collegevoorzitter vult aan dat verdringing van de Nederlandse studenten moet worden voorkomen. Er moeten strategische discussies worden gevoerd over internationalisering en de verhouding van Nederlandse en internationale studenten. Er moet worden nagedacht over de waarde van 'international classrooms'. Een derde GV-lid geeft aan dat internationalisering ook directe consequenties heeft voor opleidingen, zoals voor de instructietaal. Ze vraagt wat het betekent voor het onderwijsleerproces, namelijk of men wordt gedwongen tot een second language. De collegevoorzitter antwoordt dat met de CSR wordt gesproken over tweetaligheid. Verder wordt niemand gedwongen om een Engelstalig programma te doen. Een belangrijk aspect van het beleid is om, naast Engelstalig onderwijs, Nederlandstalig onderwijs te blijven aanbieden.

215

15.00 uur T. Markaki verlaat de vergadering.

De GV-vicevoorzitter schorst de vergadering om 15.00 uur voor een pauze en heropent deze om

15.09 uur.

220

5. Proces kaderbrief en begroting 2018

Een GV-lid vraagt het CvB waarom er een nieuw voorstel ligt voor de financiële cyclus. Ook wil hij specifiek weten waarom het instemmingsrecht op de begroting wordt weggenomen. De heer Van Ast geeft aan dat de discussie over wat er moet worden verstaan onder 'hoofdpijnen van de begroting', al twee jaar duurt. De begroting 2017 is pas in maart vastgesteld, wat te laat is. De begroting dient voor het kerstreces te worden vastgesteld. Hij geeft aan dat het gaat om advies en instemming op de hoofdpijnen van de begroting. Het voorstel is om eerst de hoofdpijnen van de begroting te bespreken. Als er instemming is op de hoofdpijnen van de begroting, dan kan het cijfermatig worden uitgewerkt waarover advies kan worden gegeven.

225

230

De vicevoorzitter van de GV geeft aan dat er dan eerst overeenstemming moet worden bereikt over wat de hoofdpijnen precies zijn. Vervolgens moet de inhoud van de hoofdpijnen worden besproken. De heer Van Ast antwoordt dat de belangrijkste hoofdpijn het verdeelmodel is. Voor volgend jaar wordt, zoals eerder aangegeven, het allocatiemodel niet veranderd, dus dat is al bekend. Er moet dan worden gekeken naar wat er nog meer onder hoofdpijn wordt verstaan.

235

Een GV-lid merkt op dat het haar niet duidelijk is in hoeverre het instemmingsverzoek zal gaan over de definiëring van hoofdpijnen enerzijds en de cijfermatige invulling anderzijds. Ze vindt het onduidelijk of deze twee dingen uit elkaar worden getrokken. De heer Van Ast antwoordt dat dit niet wordt gedaan. De conceptkaderbrief wordt op het moment samengesteld. In juni wordt deze aangeboden aan de academische gemeenschap en verstuurd naar de medezeggenschap. Hoofdstuk 2 van de kaderbrief zal gaan over de hoofdpijnen van de begroting en het budget wat voor ogen wordt gehouden.

240

Een GV-lid vraagt waarom er voor deze oplossing is gekozen. Voorheen was er instemmingsrecht op de kaderbrief en het begrotingsboek. Bij de voorinvesteringen was er ook gekozen voor twee keer instemmingsrecht om het proces beter te laten verlopen. Hij wil graag weten hoe het huidige voorstel voor een soepeler proces kan zorgen. Een ander GV-lid vult aan dat de begroting 2017 was afgestemd op punten in het Huisvestingsplan. Het probleem zat dus niet in de cijfers van de begroting. De heer Van Ast antwoordt dat als er vooraf discussie is, er wijzigingen direct aan de voorkant kunnen worden gedaan. De collegevoorzitter geeft aan dat als er iets opkomt of verandert in de begroting ten opzichte van de kaderbrief, dit zal worden voorgelegd aan de medezeggenschap.

245

250

Een GV-lid vertelt dat er eerst alleen instemmingsrecht was op de begroting. Hier was instemmingsrecht op de kaderbrief aan toegevoegd om problemen op een eerder moment te ondervangen. De kaderbrief is verder vrij kaal, zo ontbreken de investeringsplannen en het Huisvestingsplan. Daarom kan over de hoofdpijnen wel een technische discussie plaatsvinden, maar geen inhoudelijke. De tweede instemming is er om inhoudelijke discussie te kunnen voeren. De heer Van Ast geeft aan te zoeken naar een vereenvoudiging van het proces. Over hoofdstuk 2 van de kaderbrief kan een goed gesprek worden gevoerd. Op de vraag of daar ook de punten van het CvB over de inrichting van het herziene allocatiemodel worden genoemd, antwoordt het CvB van niet. Er komt een nieuw apart instemmingsverzoek aangaande het allocatiemodel. Voor 2018 wordt het huidige allocatiemodel nog gehanteerd. Het GV-lid stelt dat één van de hoofdpijnen dan eigenlijk niet ter discussie staat. Verder denkt hij dat dit voorstel zal zorgen voor een gelijksoortige situatie als voorgaande jaren. De heer Van Ast antwoordt dat de kaderbrief over veertien dagen wordt verstuurd aan de medezeggenschap. Hij stelt dat het CvB zoekt naar heldere discussie over hoe het proces soepeler kan lopen.

255

260

265

De vicevoorzitter van de GV geeft aan dat de reactietermijn van het instemmingsverzoek gedeeltelijk binnen het zomerreces van de CSR valt. Hij vraagt hoe dit kan worden opgelost. De collegevoorzitter antwoordt dat hoe eerder het CvB en de medezeggenschap het eens zijn over de hoofdpijnen, des te eerder de faculteiten door kunnen gaan.

270

275 Een GV-lid geeft aan dat het instemmingsverzoek nu op centraal niveau ligt en de adviesaanvraag op facultair niveau. Hij vraagt of het facultaire deel bij de faculteiten ter instemming kan worden gelegd. De heer Van Ast antwoordt dat dit de instemming centraal op de hoofdlijnen kan beïnvloeden. De decaan wordt dan in een lastig pakket gebracht, wat niet wenselijk is. Een ander GV-lid stelt dat er in het voorliggende voorstel een extra schakel mist tussen de facultaire raden en de centrale raden. Het facultaire advies kan dan namelijk niet meer worden meegenomen door de centrale raden. Een derde GV-lid meent dat advies dan ook geen zin meer heeft bij de faculteiten. De heer Van Ast
280 is het hier niet mee eens en geeft aan dat decanen binnen de hoofdlijnen moeten blijven.

Een GV-lid vraagt waarom het CvB het proces met de faculteiten goed vond gaan. De medezeggenschap heeft juist aangegeven dat het niet goed was gegaan. De heer Van Ast antwoordt dat het goed was om tijdig de begroting samen te stellen. Het was procesmatig ingebed en procesmatig verlopen.
285 Het is wel belangrijk dat het proces goed verloopt. Een ander GV-lid haakt hierop in door te stellen dat het proces goed is verlopen, behalve bij faculteiten waar het financieel niet goed gaat zoals de FdR. Daar moet iets voor worden bedacht. Een derde GV-lid vindt het belangrijk dat er specifieke aandacht wordt besteed aan plekken waar het financieel niet goed gaat.

290 **6. Bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA**

Een GV-lid geeft aan dat de GV enige tijd geleden een memo met daarin een procedurevoorstel over de evaluatie van de samenwerking UvA-HvA heeft gestuurd naar het CvB. In dit procedurevoorstel werd gevraagd naar het opzetten van een volggroep. Hier heeft de GV nog niets over gehoord. De
295 GV is wel opgenomen in de klankbordgroep Uitvoeringsplan, maar daar wordt niet gekeken naar de meerwaarde van de samenwerking zelf. De voorgestelde volggroep zou dit wel doen. De collegevoorzitter antwoordt dat dit wel in de klankbordgroep moet gebeuren. Ze geeft aan hierop terug te komen.

300 De vicevoorzitter van de GV stelt dat de GV een aantal aandachtspunten had aangegeven. Hij zou graag willen weten hoe die zijn opgepakt. De collegevoorzitter antwoordt dat zij niet het gevoel heeft dat vragen van de GV onbeantwoord zijn gebleven of dat er nog losse eindjes zijn. Ze vraagt of deze vragen schriftelijk kunnen worden aangeleverd. De GV is hiermee akkoord (*actiepunt*).

7. Rondvraag en sluiting

- 305
- *G. ten Dam* geeft aan nog graag te horen wie aanwezig zal zijn bij haar informele afsluiting van het academisch jaar.
 - *B. Ó Nualláin* geeft aan het jammer te vinden dat meerdere personen zich n.a.v. het besluit aangaande de bètahuisvesting ongenueanceerd hebben uitgelaten over de rol van de medezeggenschap.
- 310

De vicevoorzitter concludeert dat er geen verdere vragen zijn. Hij sluit de vergadering om 15.57 uur en dankt alle aanwezigen.