



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 5256955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 37^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum
7 november 2014
Locatie
Spui 21, kamer 21

Verslag door
E.J.H.M. Renes

Tijd
09.00-10.30 uur

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Instellingsplan 2015-2020: bijgestelde conceptversie (instemming)
4. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:

CSR: E. Aarts, J. Beckman (vanaf 09.10 uur), I. Blomberg, A. Dijkstra, L. van Exter, S. van den Hoek, Y. Lachkar, T. Sewbaransingh (voorzitter CSR), D. van Velzen, S. Wirken

COR: I. Breetvelt, H. Dekkers, D.J. Donner, C. Hille, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser (vicevoorzitter COR)

Ambtelijk secretaris: F. Renes (COR en GV, verslag)

35 **College van Bestuur:** L. Gunning (voorzitter), M. Krol (JZ)

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

40 De voorzitter van de CSR (hierna: voorzitter) zit de GOV voor. Hij opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Later deze ochtend vergadert de GV over het Instellingsplan (IP). In dat kader is deze GOV georganiseerd, om te kijken of GV en CvB nog meer tot elkaar kunnen komen en om de laatste vragen te stellen die er nog leven. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

45 2. Mededelingen

CvB:

- De rector kon niet bij deze vergadering aanwezig zijn, maar heeft de collegevoorzitter wel voorzien van informatie.

50 Er zijn geen mededelingen van de zijde van de GV.

3. Instellingsplan 2015-2020: bijgestelde conceptversie (instemming)

55 De voorzitter stelt voor om bij de bespreking van het IP de volgorde aan te houden van de brief van het CvB, waarin het reageert op de brief van de GV van 12 september jl.

Flexschil

60 Een GV-lid verwijst naar de brief van het CvB, waarin drie redenen worden aangehaald voor het aanhouden van een flexschil. Volgens haar gaat de discussie echter niet zozeer over het feit dát er een flexschil is, maar m.n. over de omvang ervan. De drie in de brief genoemde redenen gelden in principe voor elke onderneming. Geen enkel bedrijf heeft immers absolute zekerheid over de toe- of afname van zijn productie over een looptijd van zes jaar. Voor de UvA geldt dat elk onderzoeksproject weliswaar op zich vrij kort is (1 of 2 jaar), maar er is natuurlijk wel een stroom van onderzoeksprojecten; dat is wel een continuïteit. De factoren genoemd in de brief rechtvaardigen niet een
65 flexschil zoals die momenteel is, d.w.z. UvA-breed ca. 40% en wat betreft het WP 60% of meer.

J. Beckman komt binnen.

70 De GV en het CvB zijn het volgens de collegevoorzitter erover eens dat er iets aan de flexschil gedaan moet worden. Voorstel is dan ook om komend jaar, als de nieuwe cao er is en ook duidelijk is hoe de nieuw flexwet (Wet werk en zekerheid) uitpakt, met elkaar te kijken wat men, gegeven de deelsegmenten van de flexschil, een aanvaardbaar percentage vindt voor de UvA. Vooral de loopbaantrajecten die de UvA aan jonge wetenschappers kan aanbieden, zijn eigenlijk niet meer te verdedigen. Daar moet naar gekeken worden, maar wel op een manier die de continuïteit van de UvA in
75 financiële zin waarborgt. Er wordt opgemerkt dat er behalve de financiële continuïteit ook zoiets als de spirituele continuïteit is. Die vereist dat er een gemeenschap is van mensen die erbij horen en die op de gemeenschap kunnen rekenen. Vraag is of er in het IP iets kwalitatiefs over de flexschil opgenomen kan worden, iets over de waarde van de gemeenschap en van de organisatiecultuur en over het belang van vaste aanstellingen daarbij. De collegevoorzitter wil daar wel aan tegemoet komen; er
80 zal een zin voorgesteld worden. (**Actie: CvB**)

Een GV-lid merkt op dat het CvB dus voorstelt om de discussie over de flexschil uit te stellen tot er meer duidelijkheid is over de cao en de nieuwe flexwet. In het vorige IP was er nog een (maximum)percentage voor de flexschil geformuleerd, maar nu zegt het CvB eigenlijk dat, nu de cao en de flexwet nog niet duidelijk zijn, het zich niet verplicht voelt om een maximum na te streven.
85 Volgens de collegevoorzitter is gebleken dat men zich in de afgelopen periode niet aan het maximumpercentage heeft kunnen houden. Het is goed om na te gaan wat de reden daarvan is en om met elkaar een afspraak te maken die misschien wel haalbaar is. Daar moet samen naar gekeken worden, ook omdat in de discussie over wat er onder die kpi verstaan werd, elke keer verschillende definities en verschillende groepen gehanteerd werden. Over sommige groepen zal men het misschien helemaal niet eens worden, maar over andere groepen wel. Die discussie moet op een ordentelijke wijze
90 gevoerd worden, want anders is het percentage een loos percentage.

Selectieve masters

95 Het is goed dat doorstroommasters in AAA- of LERU-verband beschikbaar blijven. Voor de GV is echter nog niet helemaal helder of dit een facultaire aangelegenheid is of niet. Het is primair een verandering van het karakter van de master en daarmee een verandering van het opleidingsaanbod. Zo'n verandering zou best in het onderwijsportfolio opgenomen kunnen worden, zodat het door de decaan en daarmee door de facultaire medezeggenschap bepaald kan worden. De collegevoorzitter is van mening dat het opleidingsaanbod niet verandert, want het zijn dezelfde opleidingen. De manier
100 waarop er geselecteerd wordt, zou wel op een gegeven moment aanleiding kunnen zijn om in het onderwijs- en examenreglement te worden opgenomen, en dan gaat het gewoon langs de medezeggenschap. Er worden nu bij twee faculteiten pilots met selectieve masters gedaan; daar zal men een hoop van leren. Met de andere faculteiten is afgesproken dat het niet allemaal tegelijkertijd hoeft en dat het niet allemaal in de eerste drie jaar van de zesjarige looptijd van het IP hoeft. Wel is met de
105 faculteiten afgesproken dat men op termijn naar selectieve masters toe wil. De collegevoorzitter bevestigt dat het per faculteit ingevuld zal worden. Ook bevestigt ze desgevraagd dat het selectief worden van een master die dezelfde naam heeft als de bachelor al aan het begin van die bachelor aan de

110 studenten gemeld wordt. Studenten moeten immers wel de kans krijgen om naar zo'n selectieve master toe te groeien. Dit lijkt een GV-lid op zichzelf best redelijk om na te streven, maar hij heeft moeite om zich de eindtoestand voor te stellen: er is dan ergens een doorstroommaster aan een universiteit die erin toestemt om alle zesjes te ontvangen. Volgens de collegevoorzitter hoeft dat niet zo te zijn. Het kan best zijn dat een universiteit ervoor kiest om op een bepaald gebied een master te hebben die heel goed op de beroepspraktijk voorbereidt en waar geen selectie wordt toegepast, vanuit de optiek dat iedereen die goed door de bachelor komt dan ook door de master zou moeten kunnen komen. Het GV-lid vraagt zich echter af of dat echt zo zal zijn: de beoordeling van zo'n opleiding zal toch zijn dat dat die de minste is en niemand zal die willen hebben. De collegevoorzitter wil eerst eens kijken wat de pilots opleveren, maar denkt dat het wel waar is dat er differentiatie zal ontstaan in de waardering van diploma's.

120 Er wordt opgemerkt dat in het theoretische geval dat bij de tandheelkundefaculteit gekozen zou worden voor een selectieve master, er voor de bachelorstudenten die niet die selectieve master binnenkomen, geen uitwijkmogelijkheid is. De LERU-partners hebben allemaal geen tandheelkundeafdeling, dus die studenten zullen het elders moeten zoeken en het kan heel goed zijn dat ze er elders ook niet in komen, omdat die masters ook selectief zijn. Volgens de collegevoorzitter wordt er echter voor gezorgd dat die studenten naar een andere master kunnen doorstromen, bijv. op het gebied van biomedische wetenschappen.

Rendementsdoelstelling

In het IP wordt voorgesteld het bachelorrendement te verhogen naar 80% in de komende zes jaar. Het CvB gaat ervan uit dat door de maatregelen van studiesucces en UvA matching deze doelstelling behaald gaat worden, maar volgens de GV is de onderbouwing daarvan niet heel duidelijk. De angst bestaat dat als bij de midterm review van het IP het bereiken van de doelstelling niet op schema blijkt te liggen, nieuwe maatregelen zullen volgen die op dit moment niet haalbaar zijn. Een ander bezwaar is dat doel en indicator door elkaar gehaald lijken te worden. Het doel zou moeten zijn de kwaliteit en niet het rendement; het rendement zou slechts een meting moeten zijn van het einddoel
135 kwaliteit. De collegevoorzitter geeft aan dat de rendementsdoelstelling voor een termijn van zes jaar wordt gesteld. Als men kijkt naar de verbeteringen in de rendementen nu, dan blijkt de UvA al bijna op de 70% te zitten. De verwachting is dat dat zal toenemen met de aankomende cohorten die UvA matching hebben gehad en een deel van de kwaliteitsverbeterende maatregelen die de afgelopen twee jaar zijn ingevoerd. Daarnaast is dit niet een doelstelling zoals de UvA die bijv. in het kader van de prestatieafspraken heeft moeten maken, waar ook een financiële consequentie aan vastzit. Als na drie jaar blijkt dat een deel van de doelstellingen in het IP te hoog gegrepen is, zal hier opnieuw naar gekeken worden. Als nu een rendementsdoelstelling van 70% gehanteerd zou worden, dan gaat de UvA eigenlijk achteruit i.p.v. verder vooruit. De collegevoorzitter is het ermee eens dat rendement geen indicator van kwaliteit is; daar zijn andere indicatoren voor. Rendement zegt echter wel
145 iets over de manier waarop het onderwijs de betrokkenheid van de studenten verhoogt, want als mensen onderdeel van zo'n gemeenschap zijn, is het vaak makkelijker om aangehaakt te blijven en de studierendementen te halen. Daarom wordt ook in het IP voorgesteld om te kijken of juist bij de grote opleidingen wat coherenter jaargroepen gemaakt kunnen worden, zodat mensen door dat gemeenschapsgevoel meegetrokken worden in de nominale studietijd. Er wordt geopperd om in de kpi op te nemen dat d.m.v. kwaliteitsverbeteringen het rendement wordt verhoogd, om zo te waarborgen dat maatregelen die het rendement verhogen altijd samengaan met maatregelen die de kwaliteit van het onderwijs verhogen. De collegevoorzitter zal kijken of hier een mooie formulering voor bedacht kan worden. (**Actie: CvB**)

155 Een GV-lid vindt het vanuit de optiek dat het rendement UvA-breed nu 70% is begrijpelijk dat men naar 80% wil gaan, maar wijst erop dat in de kpi specifiek staat dat het rendement per faculteit naar 80% moet gaan. Dit verdient dus toelichting voor sommige faculteiten, omdat die nog niet eens op een rendement van 70% zitten. De collegevoorzitter vindt dit een terecht punt. Er is echter voor gekozen om het in ieder geval de eerste drie jaar zo te blijven formuleren, omdat de verwachting juist is dat er nog van alles in de pijplijn zit. Mocht het na drie jaar voor sommige faculteiten niet haalbaar blijken te zijn, dan is dat het moment dat het aangepast zou moeten worden.

160 Een ander GV-lid geeft aan er voorstander van te zijn dat eens goed wordt onderzocht wat het effect is van rendementseisen op kwaliteit en van kwaliteitseisen op rendement, en in hoeverre in

sommige gedeelten van de universiteit de kwaliteit echt gezakt is om de rendementsdoelstellingen te halen. Volgens de collegevoorzitter is dat gedaan, want dat is de basis waarop de werkgroep Studie-
165 succes een aantal maatregelen heeft voorgesteld. Het GV-lid denkt echter meer aan de vraag of er verschillen in attitudes of vaardigheden zijn vast te stellen tussen bijv. wiskundigen die dertig jaar geleden zijn afgestudeerd en wiskundigen die nu zijn afgestudeerd. Dit lijkt de collegevoorzitter inderdaad een interessante vraag.

Er wordt opgemerkt dat rendementsdoelstellingen ook in eerdere IP's figureerden. De status
170 van deze doelstelling is nu wel anders, in de zin dat deze in het vorige IP verbonden was aan de prestatieafspraken, terwijl er nu geen financiële korting dreigt als de doelstelling niet wordt gehaald. De rendementsdoelstelling is dus een stuk minder hard dan voorheen en vraag is wat de status ervan nu is. De collegevoorzitter geeft aan dat van de Nederlandse universiteiten de UvA de laagste rendementen heeft. In de komende periode zullen studenten leningen aan moeten gaan voor hun studie.
175 De UvA heeft een maatschappelijke verantwoordelijkheid om dat wat gedaan kan worden om nominaal studeren makkelijker te maken, ook te doen. Die gedrevenheid is voelbaar bij alle faculteiten. Als dat lopende de rit moeilijker blijkt te zijn dan gedacht, wil het CvB daar best ruimte voor geven, maar in beginsel is 80% nog steeds een rendementscijfer waarmee de UvA in Nederland niet voorop loopt. Het is een vorm van volwassenheid dat men geen stok achter de deur hoeft te hebben in de vorm van een korting op het budget. Dat geldt ook voor de prestatieafspraken die met de overheid zijn gemaakt. Formeel gesproken is de overheid haar afspraken niet nagekomen, dus de UvA had kunnen zeggen dat zij zich dan ook niet aan de prestatieafspraken gebonden voelt. Dat heeft ze echter niet gedaan, want de prestatieafspraken zijn ook een manier om aan de samenleving te laten zien dat de UvA het serieus neemt om een aantal dingen voor elkaar te krijgen. Diezelfde houding verwacht de collegevoorzitter t.a.v. het IP.
180
185

Door een GV-lid wordt gewezen op de keerzijde van het verhogen van de rendementen. De collegevoorzitter geeft aan dat als aan het einde van de rit de keuze gemaakt moet worden om het rendement wat lager te houden maar het niveau even hoog, dat ook de keuze is die gemaakt zal worden. Belangrijkste is immers dat studenten die bij de UvA vandaan komen een diploma hebben wat
190 ook in de buitenwereld hoog gewaardeerd wordt. Het GV-lid deelt de intentie van de collegevoorzitter, maar het rendementscijfer zal straks de UvA ingaan en geïnterpreteerd worden als een hard cijfer. Vraag is hoe voorkomen wordt dat hier een perverse prikkel van uitgaat. Volgens de collegevoorzitter zorgt de cultuur die men met elkaar gecreëerd heeft hiervoor. Er is uitgebreid met de decanen over gesproken en ook binnen de faculteiten gebeurt dat. Ze heeft er alle vertrouwen in dat de UvA de mensen heeft die met denkkraft aan het onderwijs werken.
195

De voorzitter schorst de GV om 09.50 uur voor een korte pauze en heropent de vergadering om 10.00 uur.

200 Research based onderwijs

Volgens een GV-lid zijn GV en CvB het erover eens dat de koppeling tussen onderwijs en onderzoek de kern van de universiteit is. Vraag is hoe ervoor gezorgd kan worden dat in het beleid die koppeling sterk blijft en zelfs sterker wordt. De afgelopen jaren is het ontstaan van een soort onderwijskolom waarneembaar van mensen die alleen maar onderwijs geven, in het bijzonder bacheloronderwijs. Zij zijn veelal werkzaam o.b.v. flexcontracten en zijn niet gekoppeld aan het onderzoek. Dit begint een soort kracht op zichzelf te worden: deze mensen gaan zichzelf organiseren, komen op voor hun eigen belangen. Dat is begrijpelijk, maar de vraag is of dat een gewenste ontwikkeling is voor de universiteit. Het afkopen van onderwijs houdt die kolom mede in stand. Het wekt daarom verbazing dat in de brief van het CvB staat dat het een ongeschreven regel dat onderwijs niet
205 afgekocht kan worden: als men het erover eens is dat het ongewenst is, zou er gewoon een geschreven regel van gemaakt moeten worden. Het maximaliseren van het afkopen van onderwijs voor individuele medewerkers kan een belangrijke symbolische functie hebben. Een tweede punt betreft het allocatiemodel: de GV zou graag zien dat er stappen gezet worden om ervoor te zorgen dat ook d.m.v. de financiering de koppeling tussen onderwijs en onderzoek sterker wordt. De collegevoorzitter geeft aan het punt betreffende de docenten mee te zullen nemen in de flexschil, want dat is precies een van de dingen die ze in sommige gevallen wel goed vindt en in andere gevallen niet. Als iemand vier jaar heel hard aan zijn promotieonderzoek getrokken heeft en daarna als tijdelijk docent
210
215

220 onderwijservaring kan opdoen, is dat goed, want daarmee wordt diegene beter geëquipeerd voor een academische carrière en wordt diegene de kans gegeven om te kijken of er extern geld kan worden binnengehaald voor de voortzetting van het eigen onderzoek. Ze is het er echter mee dat in ieder geval een kern van het onderwijs niet uitbesteed zou moeten worden aan mensen die niet deel uitmaken van de academische gemeenschap. Wat het afkopen van onderwijs betreft, zijn er heel verschillende bewegingen binnen de faculteiten waarneembaar. Bij de FEB bijv. waren er in het verleden nog wel eens mensen die helemaal geen onderwijs gaven, maar daar is nu een minimum gesteld aan 225 de hoeveelheid tijd die men kan afkopen door het binnenhalen van extern geld voor onderzoek. Iedereen heeft dus een onderwijstaak en dat is waar men uiteindelijk ook naartoe moet. Het maximaliseren van het afkopen van onderwijs is niet in het IP opgenomen, omdat het CvB gemerkt heeft dat de faculteiten graag zelf een zekere ruimte willen hebben om een eigen beweging daarin te maken. Ook de verschillen in het vermogen van faculteiten om geld in de tweede en derde geldstroom binnen te halen, maakt het moeilijker. Het CvB is daarom heel voorzichtig om dit voor te schrijven in 230 deze fase. Misschien dat het over een paar jaar wel uniformer over faculteiten heen gemaakt kan worden. Een GV-lid merkt op dat er wellicht wel in kwalitatieve zin hierover iets in het IP opgenomen kan worden. Het CvB zal kijken of het dat voor elkaar kan krijgen. (*Actie: CvB*)

235 Belang van de medezeggenschap / Bestuurscultuur

De GV is verheugd dat er in het aangepaste IP iets staat over de bestuurscultuur, maar vindt het nog niet heel sterk. Ze mist m.n. een punt over de evaluatie van het bestuur zelf: hoe gaat men waarborgen dat het bestuur doet wat het moet doen? De GV heeft een 360-graden evaluatie voorgesteld, 240 maar die komt niet terug in het IP. Het is al deels de praktijk dat het zo gedaan wordt, dus de vraag is waarom dan niet in het IP als doelstelling wordt opgenomen dat er 360-graden evaluaties uitgevoerd worden voor alle lagen van het bestuur. De collegevoorzitter merkt op dat de COR dit punt vorige week vrijdag (31 oktober) besproken heeft met de RvT; daar hoort het ook thuis. De RvT spreekt twee keer per jaar met de medezeggenschap, praat ook met decanen en domeinvoorzitters en haalt daaruit de informatie waarmee hij het CvB in de jaargesprekken de maat neemt. De collegevoorzitter vindt de teksten over het belang van de medezeggenschap die nu in het IP staan belangrijker 245 dan de vraag op welke manier de RvT de jaargesprekken met de CvB-leden voert. Men probeert in het IP dingen te zetten waarmee de organisatie gemotiveerd wordt om in een bepaalde richting te bewegen. In dit geval zou het hoogstens kunnen zijn dat geprobeerd wordt de RvT te motiveren om iets te gaan doen; de collegevoorzitter vindt dat niet helemaal passend. Een GV-lid wijst erop dat het belangrijk is om als instelling ook uit te dragen wat er gedaan wordt aan de kwaliteitszorg van het 250 bestuur en de organisatiecultuur. Volgens de collegevoorzitter is het hebben van een gemeenschappelijk normenkader, het zorgen dat de UvA meer is dan een verzameling van faculteiten, wat men daarin wil uitdragen. Ze vindt de manier waarop de RvT de jaargesprekken met het bestuur voorbereidt niet helemaal dekkend daarin. Ze denkt dat er in de komende tijd veel meer een cultuur zal zijn 255 van in gemeenschappelijkheid doelstellingen kiezen. Dat is best ingewikkeld, want de belangen tussen faculteiten verschillen nogal eens. Geprobeerd is om dat in die paragraaf te verwoorden. Een GV-lid stelt voor om het iets breder te trekken door in het IP een zin op te nemen dat bij de jaargesprekken met het bestuur de input van alle belanghebbenden wordt meegenomen. De collegevoorzitter vindt dit echt niet iets voor in het IP. Om toch tegemoet te komen aan de wens van de GV, wil ze 260 best een brief over dit onderwerp naar de GV sturen, zodat duidelijk is wat de praktijk is en dit ook vastgelegd is. Volgens een GV-lid zou dit zeker helpen. De collegevoorzitter zal een dergelijke brief laten opstellen en door de RvT naar de GV laten sturen, want dat is de juiste setting. (*Actie: CvB*)

Algemeen

265 In deze vergadering zijn een aantal toezeggingen over tekstwijzigingen e.d. gedaan. Een GV-lid vraagt of het CvB een voorstel heeft voor de procedurele afhandeling. De collegevoorzitter stelt voor om komende week via de e-mail contact te hebben met de GV. (*Actie: CvB en GV*)

Een GV-lid heeft nog een punt over homogene groepen. De passage is nu helderder geformuleerd dan eerst, maar wil aan het CvB meegegeven dat faculteiten die overgaan tot het samenstellen van homogene groepen heel goed moeten nadenken over hoe men dat gaat doen, want de medaille kan twee kanten op vallen. De collegevoorzitter vindt dit een terecht punt. De faculteiten zijn zelf 270

ook nog aan het zoeken, want het verschilt enorm per studierichting welke manier passend zal zijn. In de loop van het proces zal men dit ook nog moeten finetunen.

275 In de brief van het CvB staat dat het CvB de noodzaak dat in het jaargesprek voldoende
aandacht is voor het opleidingsplan onderschrijft. De kpi behorend bij talentbeleid (HRM) bepaalt:
“Iedereen heeft een constructief jaargesprek gehad, waarin over de beleidslijnen HRM afspraken
worden gemaakt op individueel niveau.” Een GV-lid vindt de term ‘beleidslijnen HRM’ nogal ruim.
Vraag is of in de vorm van een noot of tussen haakjes kan worden toegevoegd ‘waaronder het indi-
viduele opleidingsplan’, omdat dit zo belangrijk is en ook omdat in het arbeidsvoorwaardenakkoord
280 duidelijk een nog grotere nadruk op scholing en opleiding ligt dan in het vorige akkoord. De colle-
gevoorzitter geeft aan dat met de UCLO is afgesproken om jaarlijks per faculteit over de arbeids-
voorwaardengelden te rapporteren. Dat geeft het CvB de mogelijkheid, waar het tevens al mee be-
gonnen is, om in de PBO’s (Periodiek Bestuurlijk Overleg) met de faculteiten af te spreken dat ze
285 rapporteren welk percentage jaargesprekken gevoerd is en wat eruit gekomen is in termen van het
opleidingsplan. In het IP is voor een ruime formulering gekozen, omdat ook andere elementen dan
het opleidingsplan in het jaargesprek van belang kunnen zijn.

Een laatste vraag betreft de kpi n.a.v. buitenlandervaring. In de kpi wordt het aantal bache-
lors dat buitenlandervaring heeft opgedaan in het kader van de opleiding op 25-30% gesteld. Dat
percentage is nu echter 3-5% en moet dus bijna tien keer zo hoog worden. Dit lijkt een GV-lid zeer
290 onwaarschijnlijk. De collegevoorzitter geeft aan dat ze die ambitie wel heeft en ervoor gaat. Ze ont-
kent desgevraagd dat het meer een wens is dan een realistische inschatting. Wat meetelt als buiten-
landervaring, is nl. vrij ruim gedefinieerd. Het betreft meer dan wat er nu aan uitgaande mobiliteit in
het Erasmus-programma is en dat is waar de percentages meestal vandaan komen. De hoop is dat het
daarmee ook niet zo ver uit elkaar ligt.

295 De collegevoorzitter meldt dat ze het “handboek kpi” bij zich heeft, waarin iets specifieker
is beschreven hoe de kpi’s gemeten en uitgewerkt worden. Dit zal na de rondvraag aan de GV uitge-
deeld worden.

4. Rondvraag en sluiting

- 300 • *J. Beckman* vraagt, onder verwijzing naar het sociaal leenstelsel en de afspraak van OCW met de
VSNU, of er dankzij deze afspraak nu meer geld geïnvesteerd zal worden in onderwijs. De col-
legevoorzitter beaamt dat hier afspraken over gemaakt zijn. Waarschijnlijk zal hier ook iets over
gezegd worden in de aanbiedingsbrief bij de begroting 2015. Er zal niet aan de reserves onttrok-
305 ken worden, want dan komt de UvA onder de toegestane solvabiliteitsgrens, maar er zullen
waarschijnlijk enkele onderwijsgerelateerde dingen naar voren geschoven worden en een paar
andere dingen naar achteren. De investeringen voor digitaal toetsen bijv. zijn naar voren ge-
haald. Dat betekent misschien dat andere huisvestingsdingen wat langer zullen moeten wachten.
- 310 • *M. Terpstra* vraagt of het functieprofiel van de directeur AUC al beschikbaar is en wie er in de
selectiecommissie zitten. Volgens de collegevoorzitter is het profiel inderdaad beschikbaar. Ze
meent dat de selectiecommissie bestaat uit een decaan van de VU, de decaan van de FNWI en de
rectores magnifici van UvA en VU. Desgevraagd geeft ze aan dat het een opleidingsdirecteur
betreft, dus het profiel komt niet bij de centrale medezeggenschap. Op het niveau van de facul-
taire medezeggenschap wordt hetzelfde traject gevolgd als in geval van een opleidingsdirecteur.
- 315 • *A. Dijkstra* refereert aan het feit dat de collegevoorzitter bij het eerste punt van de rondvraag
aangaf dat de investeringen misschien uit de huisvesting bekostigd worden. Uit de laatste voort-
gangsrapportage van de huisvesting blijkt dat er best wat financiële druk op veel projecten staat.
Vraag is of de collegevoorzitter al iets kan zeggen over waar het geld voor genoemde investe-
ringen vandaan zal komen, aangezien er nogal wat verhuizingen van faculteiten op stapel staan
en het voor studenten van belang is om dat op tijd te weten. De collegevoorzitter geeft aan dat
320 het geen verschuivingen op zo’n korte termijn betreft. Een discussiepunt waarover in de komen-
de maanden een uitspraak gedaan zal moeten worden, is de Binnenstadcampus en de snelheid
waarmee de verbouwingen daar gedaan zullen worden. Dat zal ook een effect hebben op de ma-
te van solvabiliteit die de UvA op het hoogtepunt van de uitgaven van de huisvesting heeft. Daar
zit een schuif in en dat biedt de mogelijkheid om misschien met iets meer lucht een aantal inves-
325 teringen in het primaire proces te doen zonder dat die solvabiliteitsgrens overschreden wordt. Op
de vraag of dat dan ook aan de vertraging van REC-A ligt, antwoordt de collegevoorzitter dat ze

denkt van niet: het is dan echt een beleidskeuze die gemaakt wordt uit financiële overwegingen, niet omdat er vertraging bij REC-A is.

- 330 Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de inzet en sluit hij de vergadering om 10.35 uur.