



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 39^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum

11 december 2015

Verslag door

P. Vincenten

Tijd

10.15-11.15 uur

Locatie

Universiteitstheater, 1.01A

20

AGENDA

25

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Concept ontwerpbegroting UvA 2016
4. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:

CSR: N. Appelman (voorzitter GV), G. Doeleman, N. Eschel, Y. Greijdanus, R. van den Hoek, M. de Jongh, L. Hooijmans, I. Kooreman, M. Perrée, Ö. Turgut, G. Zoutkamp

COR: J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, D.J. Donner, C.M.L. Hille, T. Markaki, M. Koster, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter GV), G. van der Pol, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, T. Meulemans

35

CvB: H. Amman (vicevoorzitter), D. van den Boom (rector magnificus en plaatsvervangend voorzitter), F.D. Boels (Finance & Control), B. Widdershoven (Academische Zaken)

Notulist: P. Vincenten (ambtelijk secretaris CSR)

Publieke tribune: L. Schmidt (studentassessor CvB)

40

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet de vergaderdeelnemers welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

45

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

50

3. Concept ontwerpbegroting UvA 2016

Afgelopen week heeft de GV zijn vragen geïnventariseerd over de ontwerpbegroting en het huisvestingsplan 2016. Het bleek dat de meeste vragen over het huisvestingsplan gaan en de voorzitter zou daarom graag tweederde van de vergadertijd daaraan besteden en de rest van de tijd aan de begroting. Tijdens de vergadering wil zij graag de volgorde van de vragen aanhouden zoals deze op 10 december jl. naar het College zijn verstuurd. Als blijkt dat er andere punten opkomen, kunnen deze ook besproken worden.

55 De vicevoorzitter van het College stelt voor om voordat hij de vragen beantwoordt een beeld
te schetsen van wat er de afgelopen periode is gebeurd rondom de begroting. In september is de Ka-
derbriefdiscussie gevoerd, onder andere over de N+1-regel. De vicevoorzitter is positief over hoe de
medezeggenschap en het College tot overeenstemming zijn gekomen. Toen de Kaderbrief er lag,
ontstond er veel discussie binnen de organisatie, met name bij de faculteiten, over hoe de UvA nu
60 van de Kaderbrief naar de Begroting zou gaan. Begin november heeft het College de deelbegrotin-
gen ontvangen van alle onderdelen. Toen bleek er een behoorlijk verschil te zitten tussen de Kader-
brief en de opgetelde begrotingen van alle onderdelen. Vanaf dat moment is er hard gewerkt om de
begrotingen van de onderdelen terug te krijgen naar de kaderstelling. De kaderstelling is geen acuut
vraagstuk, maar het betekent dat de UvA op termijn naar een situatie moet waarin de inkomsten ge-
65 lijk zijn aan de uitgaven.

De oplossing bestaat grotendeels uit drie stukken. Ten eerste moeten de diensten circa 5 mil-
joen bezuinigen, het gaat daarbij met name om het reduceren van de overhead. Ook rondom de staf
zal bezuinigd moeten worden. Bij de faculteiten zal op termijn ook een soortgelijk bedrag gevonden
moeten worden. Dit is de insteek die is gekozen. Bij de faculteiten speelt hierbij ook een tijdsele-
70 ment. Aan de decanen is de vraag voorgelegd: Hoe gaan we met zijn allen naar de 0? Het gaat daar-
bij niet zozeer om bezuinigen, maar om het temporiseren van ambitie. Het College heeft het collec-
tief van decanen bereid gevonden om solidariteit te tonen. De Faculteit der Rechtsgeleerdheid en de
Faculteit der Geesteswetenschappen moeten de komende 2 tot 3 jaar bezuinigen en de andere facul-
teiten zullen in die periode hun ambities een stukje terugschroeven in de hoop dat het lukt om in
75 2018 als organisatie als geheel weer terug in het kader te zitten, en de andere faculteiten de reserves
die zij hebben dan weer in kunnen zetten. De facto zit de UvA als geheel weer terug op de kaderstel-
ling.

Een GV-lid wil graag weten of de **bezuinigen** verband houdt met de **solvabiliteitsnorm** van
30%. De UvA gaat naar de 36-37% en dit percentage valt nog positiever uit dan in de Kaderbrief
80 was voorzien. De vraag is waarom dat nodig is en of het mogelijk is om daar nog meer mee te spelen
om de bezuinigingen te kunnen temperen. De vicevoorzitter antwoordt dat de bezuinigingen inder-
daad verband houden met de solvabiliteit. Vanaf mei 2015 loopt er een traject met de inspectie en de
UvA hoopt binnenkort de terugkoppeling hiervan te krijgen. De inspectie waardeert organisaties op
een aantal criteria en solvabiliteit speelt daarin een belangrijke rol. Als een organisatie onder de 30%
85 komt, komt de organisatie onder verhoogde dijkbewaking te staan en dit brengt veel negatieve pu-
bliciteit met zich mee. Dat is een situatie waarin de UvA niet wil komen en het College stuurt daar-
om heel nadrukkelijk op solvabiliteit. Zodra je wat boven de 30% komt, heb je als organisatie weer
wat ruimte, maar de solvabiliteit is iets wat je heel goed in de gaten moet houden. Je hoeft namelijk
maar 10-20 miljoen tekort te hebben en je zit alweer in de gevarezone. Dat wil het College te allen
90 tijde voorkomen.

De reden dat de Faculteit der Geesteswetenschappen en de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
moeten bezuinigen, is dat beide faculteiten sinds een aantal jaar teruglopende studentenaantallen
hebben en daarmee teruglopende inkomsten. De faculteiten zijn vorig jaar al gevraagd om een plan
op te stellen over hoe zij het vakkenaanbod en de faculteit de komende 15 jaar zo in willen richten
95 dat de faculteiten structureel financieel gezond zijn. Voor een deel zijn de bezuinigingen nu ver-
werkt in de begroting. De invulling van de bezuinigingen lopen nu als discussie binnen de facultei-
ten. Een GV-lid merkt op dat faculteiten extra subsidies kunnen binnenhalen, maar dat de UvA geen
bedrijf is. De vicevoorzitter bevestigt dat de UvA inderdaad geen bedrijf is, maar dat er geen vloek
rust op het binnenhalen van extra subsidie. Het is volgens hem altijd leuker om geld binnen te halen
100 dan te bezuinigen.

Een GV-lid vraagt naar welk niveau van solvabiliteit de universiteit toe zou willen. De vice-
voorzitter geeft aan dat solvabiliteit een randvoorwaarde is, geen doelstelling. Het College houdt
rekening met de ondergrens van 30% maar er is geen bovengrens. Los van de solvabiliteit zijn er
veel fundamentele vragen, zoals: is je organisatie structureel in balans? Zijn de uitkomsten en in-
105 komsten op termijn in balans? Dat is nu niet het geval. De UvA moet er volgens de vicevoorzitter
naar streven om in stapjes naar die situatie toe te werken waarin inkomsten en uitgaven dichter bij
elkaar liggen. Als de UvA dat niet doet, moet er straks meer geld geleend worden en moet daar
weer meer rente over betaald moeten worden. De vicevoorzitter geeft desgevraagd aan dat het feit
dat er twee onderzoekscommissies zijn opgericht op korte termijn geen gevolgen heeft voor hoe de

110 begroting is ingericht.

Een GV-lid doet navraag naar de specifieke invulling van de **themabudgetten**. Welke kosten vallen er onder internationalisering en personeel en medezeggenschap? Waarom dalen de kosten van internationalisering? De vicevoorzitter geeft aan dat de kosten van de themabudgetten waren gespecificeerd in eerdere begrotingen, maar dat er dit jaar voor gekozen is om dat niet te doen omdat er een aantal bezuinigingen in verwerkt zijn die nog niet met de betreffende afdeling zijn besproken. De vicevoorzitter zegt toe de specificatie van de themabudgetten toe te sturen aan de GV (**actiepunt CvB**). De rector licht toe dat de UvA een aantal jaar geleden heel veel themabudgetten op centraal niveau waren voor een totaalbedrag van circa 55 miljoen euro. Deze budgetten worden steeds meer afgebouwd, want het inhoudelijke beleid ligt bij de faculteiten.

120 De stijgende uitgave aan personeel en medezeggenschap is met name het gevolg van een afspraak met de bonden om de arbeidsvoorwaardengelden te centraliseren (deze lagen eerst decentraal) en de veranderde ondersteuning van de COR. De twee onderzoekscommissies vallen niet onder personeel en medezeggenschap. Het College heeft onder het kopje 'strategische investeringen' per commissie 100.000 euro voor dit jaar en 100.000 euro voor volgend jaar gepland.

125 De GV heeft inmiddels een overzicht van de **voorinvesteringen** ontvangen. Het proces is echter niet optimaal verlopen, want niet alle Facultaire Studentenraden zijn betrokken bij het opstellen van de facultaire plannen. De rector gaat ervan uit dat als er een plan komt vanuit de faculteit, dit doorgesproken is met de FSR. Als dit niet het geval blijkt te zijn, moet hier naar gekeken worden. Het is nog niet duidelijk of de plannen voor één of twee jaar zullen zijn. Twee faculteiten hebben namelijk plannen voor twee jaar ingediend en de andere faculteiten voor één jaar. Dit zal gelijkgetrokken worden. In de begroting is voor 2016 en 2017 4 miljoen euro opgenomen voor de voorinvesteringen.

130 Er zijn verder geen vragen over de begroting en de voorzitter gaat over op de bespreking van het Huisvestingsplan voor 2016.

135 *Huisvestingsplan*

De vicevoorzitter licht toe dat het huidige huisvestingsplan al zo'n zes jaar oud is. Vorig jaar stond de UvA voor de ontwikkelingsvraag van het laatste onderdeel van de Binnenstadscampus van circa 150 miljoen euro, waar de UB onderdeel van uitmaakt. In het najaar van 2014 is besloten om voor de start van de bouw onderzoek te doen naar deze laatste investering. Het bestaande stoplichtkader is hiervoor geoptimaliseerd en geformaliseerd. Op basis van het toetsingskader waren er vragen over de mogelijke scenario's voor de Binnenstadscampus en is er gekeken naar hoe het zit met de vierkante meters en de prognose van de studentenaantallen. Dit heeft er voor gezorgd dat een deel van de plannen vertraagd zijn. Een deel van die vertraging heeft nu al een financieel effect en dit is al terug te vinden in het meerjarenkader van de begroting.

145 De eerste vraag is of de GV inzage kan krijgen in de **kosten/realisatie per project**. De vicevoorzitter bevestigt dat dit kan, zover er geen sprake is van een commercieel belang dat mogelijk schadelijk kan zijn voor de UvA of de HvA. Als er sprake is van een probleem zal het College aangegeven wat de aard van het probleem is, zodat de GV in retrospectief kan beoordelen of het goed gedaan is.

150 In het technisch overleg is het **ruimtebehoeftemodel** aan bod gekomen. Een GV-lid legt uit dat zij had verwacht dat dit één document zou zijn, maar het model blijkt overal en nergens vastgelegd. In 2007 is er een ruimtebehoeftemodel vastgelegd in één document. Het model rekent uit hoeveel ruimte er nodig is en daar blijkt door de jaren heen relatief weinig verandering in te zitten. Het model zegt niets over de kwaliteit van die meters, daar zit wellicht een verandering in. Het model is vooral bedoeld om voor de universiteit als geheel een berekening te geven van of een plan betaalbaar is. Het is niet verplicht om het model te volgen. De vicevoorzitter licht toe dat de UvA de afgelopen 10 jaar steeds meer naar kleinschaliger onderwijs is toegegaan. Er wordt minder geïnvesteerd in grote collegezalen, maar er moet wel gezorgd worden voor de infrastructuur van het kleinschaliger onderwijs. Studieplekken zijn steeds belangrijker geworden voor studenten, dat blijkt ook uit de NSE, en dit geeft ook een ander ruimtebeslag. Deze ontwikkelingen zijn relatief snel gegaan en het is moeilijk om het beton mee te laten bewegen.

160 Een GV-lid merkt op dat in het vorige huisvestingsplan **dubbelgebruik** werd bevorderd, zoals dat studenten in de mensa studeren. Nu wordt in het huisvestingsplan voor 2016 geconstateerd

165 dat er sprake is van dubbelgebruik, terwijl dat komt doordat ze de faciliteiten niet meer hebben en
daarop gestuurd wordt. De vicevoorzitter licht toe dat de UvA als organisatie bouwt om het primaire
proces van onderwijs en onderzoek zo goed mogelijk te faciliteren. Vanuit de organisatie is het sig-
naal gekomen dat de huisvestingslasten stijgen en dat er wat aan gedaan moet worden om die te la-
170 ten dalen. Hier is het College het mee eens, maar dat betekent ook dat je moet nadenken over andere
manieren van het vierkantemetergebruik om zo te proberen de stijging van de huisvestingslasten er-
uit te halen. Volgens een GV-lid is de indruk ontstaan dat de kwaliteit van het primaire proces uit het
oog is verloren. De vicevoorzitter geeft toe dat in de overdracht en de communicatie bepaalde din-
175 gen inderdaad beter hadden gemoeten. Als je echter naar de feiten kijkt, zit de UvA in een duivels
dilemma: we willen zoveel mogelijk ruimte geven aan het primaire proces en adequate faciliteiten.
Daar zit een spanningsveld. In dat speelveld moet je opereren en dit moet je goed uitleggen. Er is
maar één cake te verdelen.

Als je meer ruimte willen maken voor het personeel, betekent dat dat je efficiënter om moet
gaan met andere kosten en meer moet gaan experimenteren met huisvesting, zoals het creëren van
meer **flexplekken**. In de voorbereiding van REC A en de Binnenstadscampus wordt nu heel effectief
180 gekeken naar hoe het slimmer en goedkoper kan. Een GV-lid merkt op dat flexplekken door mede-
werkers niet als aangenaam worden ervaren. Een GV-lid vult aan dat als je de inrichting van werk-
plekken van medewerkers verandert, ook hun gedrag verandert. De vicevoorzitter antwoordt dat het
scherp gesteld om mensen of stenen gaat en de UvA voor mensen kiest. Volgens een GV-lid wordt
er niet voor mensen gekozen als zij ontevreden zijn. De rector geeft aan dat de één inderdaad wel
185 vaart bij flexwerken en de ander niet. De onderdelen hebben de ruimte om te kiezen voor hun eigen
inrichting. De vicevoorzitter vult aan dat als een onderdeel ervoor kiest om het anders te willen en
bereid is om de hogere huisvestingslasten te dragen en daar ook de mogelijkheid toe heeft, dan zal
het College dit niet tegenhouden.

Een GV-lid stelt voor om meer in te zetten op **telewerken** zodat er meer ruimte beschikbaar
190 komt op de werkplek. De vicevoorzitter beschouwt telewerken meer als een HR-onderwerp dan een
huisvestingsonderwerp. Vanuit HR-perspectief is het de vraag of dit een oplossing is voor de primai-
re taak van de organisatie. Hij benadrukt om hier heel voorzichtig mee zijn, want telewerken brengt
zijn eigen uitdagingen met zich mee voor de organisatie.

Een GV-lid informeert naar de **huisvestingssytematiek**. De faculteiten ervaren door de stij-
195 gende vierkantemeterprijs veel druk om efficiënt gebruik te maken van de ruimte. In hoeverre is de-
ze gedachte echt nodig? De UvA heeft namelijk panden in bezit en verhuurt deze aan zichzelf. De
vraag is of het nodig is om de huur gelijk te trekken met de gangbare huur in Amsterdam. Dit is nu
10 jaar het geval en het GV-lid stelt voor is om dit systeem te evalueren. De vicevoorzitter geeft toe
dat er een normatief element in de huisvestingssytematiek zit. Alle huisvestingslasten worden zoveel
200 mogelijk doorbelast naar de onderdelen. Dit geeft spanningen, maar is volgens afspraak. Puur eco-
nomisch gezien is het rationeel om de huurprijs te differentiëren, maar volgens de vicevoorzitter
moet je ook kijken naar de baten. Een verandering in de doorberekening kan zulke grote gevolgen
hebben voor de organisatie, dat het onderdeel moet zijn van de discussie over het allocatiemodel. De
vicevoorzitter bevestigt dat de norm dat maximaal 12% van de uitgaven aan huisvesting besteed mag
205 worden onderdeel is van het financieel kader van de UvA. Daar wordt op gestuurd, maar het is een
maximum, geen doel.

Een GV-lid geeft aan dat er wordt gesteld dat 2016 een **herbezinningsjaar** is. Er is een
norm, namelijk het ruimtebehoeftemodel, maar faculteiten mogen daar zelf invulling aan geven en
alle faculteiten lijken hun vierkante meters lager in te schatten dan daadwerkelijk nodig is. De vraag
210 is of dit allemaal meegenomen wordt in de herbezinning. Is er een mogelijkheid om deze onderde-
len aan te passen voor het huisvestingsplan voor 2017? De vicevoorzitter antwoordt dat in het oude
huisvestingsplan allerlei aannames zijn gemaakt. Deze moeten allemaal consequent gecontroleerd
worden en vervolgens moet er gekeken worden naar wat dit betekent voor de vierkante meterprijs.
De vraag is wanneer een schuivende vierkante meterprijs het verdeelmodel in de knel brengt.

Een GV-lid stelt dat de plannen voor **REC A** veranderen. Volgens de laatste plannen die de
215 CSR heeft gehoord worden er een aantal grote collegezalen gebouwd en geen kleine werkgroepzalen
omdat deze al voldoende beschikbaar zijn op andere locaties op het REC. Volgens het oude huisves-
tingsplan werd er uitgegaan van 'klein binnen groot'. De plannen geven het GV-lid echter niet het
idee dat er gebouwd wordt in lijn met het huisvestingsplan. De vicevoorzitter geeft aan dat er is ge-

220 keken naar het huidige studielandschap en dat er dankzij voortschrijdend inzicht een aantal aanpassingen zijn gedaan in de inrichting van REC A.

225 Een GV-lid merkt op dat er volgens het ruimtebehoeftemodel nog 2.687 m² bezuinigd moet worden op de studieplekken, terwijl de CSR niet het idee heeft dat er veel ruimte over is. De vicevoorzitter bevestigt dat de **studieplekken** inderdaad niet zijn aan te slepen. Zelfs als je voor iedere student een studieplek zou inrichten, zou je er nog te weinig hebben. Het blijkt dat het gebruik van studieplekken anders is dan verwacht. Als ervoor gekozen wordt dat er meer studieplekken moeten komen, moet de norm in het ruimtebehoeftemodel aangepast worden. Het gaat dus niet zozeer om een bezuiniging, maar om het in overleg aanpassen van de ruimtes of door met creativiteit gebruik te maken van loze ruimtes.

230 De vicevoorzitter zegt toe dat de GV inzage mag hebben in de **huurlast per faculteit** en de tarieven die de faculteiten afspreken met Bureau Onderwijs Logistiek. Deze cijfers staan namelijk in de begroting. Als er differentiatie op moet komen, kan de GV deze krijgen.

4. Rondvraag en sluiting

235 Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er verder geen vragen zijn, sluit zij de vergadering om 11.15 uur.