



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

**JAARVERSLAG COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT UVA
2020**

Amsterdam, 22 juni 2021



Inhoud

I.	Voorwoord	p. 3
II.	Inleiding	p. 4
III.	Uitgebracht advies in 2020	p. 5

I. Voorwoord

Een van de middelen ter bevordering van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien een vermoeden bestaat dat medewerkers van de universiteit de wetenschappelijk integriteit schenden. De Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) heeft hiervoor op 10 december 2013 (besluitnummer 2013cb0471) een Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit (hierna: Klachtenregeling) vastgesteld en per 1 september 2013 een Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: Commissie) ingesteld die de klachten onderzoekt en daarover advies uitbrengt aan het College van Bestuur (hierna: College).

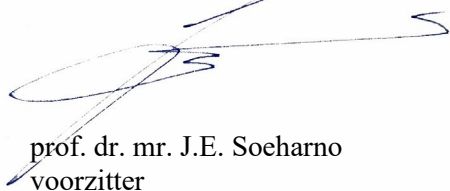
De Commissie bestaat uit de heer prof. dr. mr. J.E. Soeharno (hoogleraar Rechtspleging in rechtsfilosofisch perspectief) als voorzitter en mevrouw prof. dr. mr. A.J.C. de Moor - van Vugt (hoogleraar Staats- en bestuursrecht, in het bijzonder het bestuursrecht) en de heer prof. dr. N. Zelcer (hoogleraar *Molecular Regulation of Metabolism*) als leden. De Commissie wordt ambtelijk ondersteund door de secretarissen: mevrouw mr. F.Y. van Arnhem - Chau en mevrouw mr. J.B. Groot Antink van Juridische Zaken.

Naar aanleiding van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 en een evaluatie van de Klachtenregeling zal de Klachtenregeling (die in 2013 is vastgesteld) worden herzien en geactualiseerd.

Met dit jaarverslag, dat een beknopt overzicht geeft van de klachten waarover de Commissie in 2020 een advies heeft uitgebracht, legt de Commissie verantwoording af. Het jaarverslag wordt mede opgemaakt ten behoeve van het jaarverslag van de universiteit.

Leden van de Commissie zijn, naast het uitbrengen van adviezen, ook op andere wijze actief geweest op het terrein van bevordering van de wetenschappelijke integriteit, onder meer door het geven van lezingen en gastcolleges. Vermelding verdient in dit verband de bundel *Plagiaat in onderzoek en onderwijs*, die dit jaar bij de VSNU is verschenen en waaraan zowel prof. dr. mr. A.J.C. de Moor - van Vugt als prof. dr. mr. J.E. Soeharno hebben meegewerkt.

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,



prof. dr. mr. J.E. Soeharno
voorzitter

II. Inleiding

In 2020 zijn 3 klachten bij de Commissie ingediend. De Commissie heeft in 2020 1 advies uitgebracht. Naast het uitbrengen van dit advies heeft de Commissie in 2020 ten aanzien van twee klachten van dezelfde klager besloten die niet verder te behandelen, omdat de klachten geen betrekking hebben op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit. Het aantal in 2020 ingediende klachten (3) ligt iets onder het gemiddelde ten opzichte van andere jaren, behoudens de jaren 2016 en 2017:

jaar	aantal klachten
2013	2
2014	6
2015	4
2016	9
2017	10
2018	3
2019:	4

Gelet op de maatregelen in het kader van COVID-19 heeft de Commissie een (zoveel als mogelijk) regulier verloop van de procedure willen waarborgen, uiteraard met in achtname van alle geldende veiligheidsmaatregelen. Zo heeft er een hoorzitting plaatsgevonden via videoconferentie en heeft de Commissie steeds online overlegd. Overigens hebben er in het verleden, in gevallen waarin klager of beklagde in het buitenland woonachtig was, reeds eerder hoorzittingen per videoconferentie plaatsgehad.

Hierna volgt een samenvatting en zakelijke weergave van de klacht waarover de Commissie in 2020 een advies heeft uitgebracht. De klachtenbehandeling draagt een vertrouwelijk karakter. Daarom is de beschrijving van de behandelde klachten geanonimiseerd. Voor klagers en beklagden wordt de mannelijke vorm gebruikt. Reden hiervoor is dat bij vakgebieden waar relatief weinig vrouwen werken het vermelden dat het om een vrouw gaat de casus (gemakkelijker) herleidbaar maakt tot een persoon.

III. Behandelde klacht in 2020

- *Klacht (ontvangen door de Commissie op 17 november 2020), advies Commissie d.d. 23 november 2020, aanvankelijk oordeel d.d. 3 december 2020)*

De klacht betreft een artikel van beklaagde, waarover klagers met beklaagde in een (ander) blad in discussie zijn getreden. De Commissie leest in de klacht, in samenhang met de discussie die klagers en beklaagde hebben gevoerd, een verschil van (wetenschappelijk) inzicht. Gelet op het bepaalde in artikel 5.4 en onder 5. van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 (waarin is bepaald dat over regulier wetenschappelijk debat geen klacht kan worden ingediend) kan hierover bij de Commissie niet worden geklaagd. Gelet hierop heeft de Commissie besloten de klacht niet verder te behandelen en heeft zij het College geadviseerd de klacht kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren (artikel 9, zevende lid, van de Klachtenregeling).

Het College heeft in zijn aanvankelijk oordeel het advies van de Commissie overgenomen en de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Klagers hebben het LOWI verzocht om advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van het College. Ook het LOWI leest blijkens zijn advies van 4 mei 2021 in de klacht een verschil van wetenschappelijk inzicht en ziet geen aanknopingspunten voor het vermoeden dat beklaagde de normen van wetenschappelijke integriteit zou hebben geschonden.

Op basis van het advies van het LOWI heeft het College, bij wijze van definitief oordeel, de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.